УДК 338.2

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Новиков Александр Иванович,
Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимирский филиал, ведущий научный сотрудник, доктор экономических наук, профессор, г. Владимир, Россия.
E-mail:novikov-ivanovo50@yandex.ru

Кулагин Алексей Валерьевич,
Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Владимирский филиал, аспирант, г. Владимир, Россия.
E-mail:al205@yandex.ru

Аннотация
Подводится теоретическая и методологическая база исследования проблем инновационного развития региона, выделены слагаемые успеха инновационных процессов, обоснованы подходы оценки инновационной активности, даны качественные характеристики инноваций Владимирской области.

Ключевые понятия:
регион, инновации, оценка.

Приоритеты инновационной политики во Владимирской области коррелируют с положениями Стратегии социально-экономического развития области до 2030 года (Указ губернатора от 31.10.2014 г.). Основные направления инновационного сценария нашли своё отражение в Комплексном плане развития области.

К 2030 году планируется обеспечить прирост валового регионального продукта (ВРП) до 700 млрд рублей, доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП – 35 % и увеличить количество вновь созданных и модернизированных рабочих мест до 112 тысяч.

Чтобы обеспечить реализацию поставленных целей и задач в части перевода региональной экономики на инновационный путь развития необходима соответствующая теоретическая база и методологический аппарат. Для их решения в этой статье в теоретико-методологическом плане ***используется*** теория экономического анализа и активный или вариантный статистический прогноз. Анализ активных или вариантных прогнозов способен помочь в выборе наиболее важных направлений инновационного развития региона или подтвердить правильность уже выбранного пути. На практике часто применяются вариантные прогнозы, в том числе при разработке различных сценариев развития. Например, прогнозы бюджетного процесса на 2017–2019 годы в Российской Федерации предполагали три варианта развития: базовый, базовый+, целевой+.

В данном исследовании *представлена и показана* система инструментов оценки условий и среды функционирования региональной социально-экономической системы, которая в ходе своего инновационного развития использует дополнительный ресурс, «разгоняя» тем самым свою инновационную активность. В результате этого система приобретает новые качества, позволяющие ей на более высоком уровне и более эффективно решать стратегические задачи, а базой инновационной активности выступают три слагаемые: условия + дополнительные ресурсы + новое качество системы, в результате чего получаем синергетический эффект.

Сохранение положительных тенденций и дальнейшему росту производства в регионе невозможно без привлечения инвестиций, масштабного инновационного обновления и размещения производительных сил. В научном плане механизм взаимодействия этих компонентов можно

найти в трудах представителей Уральской школы пространственного развития (А.И. Татаркин и др.) [1, с. 9–33].

Традиционно Владимирская область относилась к «середнякам». Ее положение в рейтинге социально-экономического развития регионов соответствовало, с одной стороны, имеющимся ресурсам, с другой, – условиям развития экономики и ведения бизнеса в области. Во втором десятилетии нынешнего века в регионе произошли кардинальные изменения, направленные на создание более благоприятных условий для инновационного развития и мобилизации имеющихся ресурсов. Это позволило ей по итогам 2015 г. в национальном рейтинге субъектов РФ занять 18-е место среди 85 и войти в группу «Регионы с комфортными условиями для бизнеса» [2].

Представитель владимирской школы инновационного развития В.А. Кретинин, оценивая условия реализации инновационных проектов во Владимирском регионе, привел комплексную оценку уровня социально-экономического развития. «В 2014 году Владимирская область, по рейтинговой оценке агентства «РиаРейтинг», среди 85 субъектов РФ занимала 35-е место с индексом 45,006, уступая Москве (82,192), Московской (67,842) и Нижегородской (56,660) областям, которые заняли соответственно 1-е, 3-е и 14-е места. Среди регионов ЦФО Владимирская область заняла 10-е место, существенно превзойдя своих ближайших соседей: Ивановскую (32,086) и Костромскую (27,166) области» [2].

Второе слагаемое – вовлечение в инновационный процесс дополнительных ресурсов. Их источниками, по нашему мнению, являются, с одной стороны, инвестиции, в том числе зарубежные, с другой, – средства, поступающие в порядке софинансирования при реализации мероприятий в рамках ФЦП. В настоящее время во Владимирском регионе реализуются 32 госпрограммы; 95% расходной части бюджета администрируется программно-целевым методом. В 2015 году на территории региона велась реализация проектов и мероприятий по 22 государственным программам РФ, а также проекта, входящего в непрограммную часть ФАИП «Агропромышленный комплекс». Общий объём финансирования программ за счёт всех источников составил 28,4 млрд рублей (рост в 3,3 раза). Предприятия области активно участвуют в федеральных программах по развитию ОПК, атомного энергопромышленного комплекса, фармацевтической и медицинской промышленности, науки и технологий.

Ученые Челябинского филиала РАНХиГС при Президенте РФ(С.С. Гордеев, С.Г. Зырянов. О.П. Иванов и др.) [3, с. 98], исследуя вопросы конкурентоспособности регионов, рассматривают инвестиционную составляющую, особо выделяя роль зарубежных инвестиций. При этом они обращают внимание на возможные резкие перепады и дифференциацию иностранных инвестиций по регионам. На примере Свердловской и Челябинской областей они показали неоднозначность процессов по привлечению иностранных инвестиций. В частности, если в Свердловской области объем иностранных инвестиций в 2012 г. вырос в 5 раз, то в последующие годы произошло «столь же существенное снижение». В Челябинской области они отмечают осторожность в поведении зарубежных инвесторов и объясняют это высокими рисками.

В свою очередь они доказали, что в случае, если зарубежные инвестиции сочетаются с внутренними местными ресурсами, получается синергетический эффект (пример Калужской области). Администрация Владимирской области с целью привлечения иностранных инвестиций пытается повысить доступность инвесторов к местным ресурсам, снизить риски. Для привлечения зарубежных инвестиций важную роль играет наличие разработанных не только традиционных, но и новых концепт и направлений развития региона, предполагающих не только активизацию инновационных процессов, но и его «разгон» или активизацию [4, с. 122–126]. Кроме того, близость региона к рынкам сбыта (Москва и Московская область) обусловили его привлекательность для зарубежных инвестиций в пищевую, химическую и фармацевтическую промышленность.

Привлечение зарубежных инвестиций во Владимирском регионе позволило осуществить структурные изменения экономики. В отраслевой структуре ведущего комплекса обрабатывающих производств Владимирской области за последние 10 лет произошли существенные изменения, выросла доля производства продуктов питания, отличающихся более высокой скоростью оборотного капитала, но, к сожалению, за счет снижения доли машиностроения, электро- и приборостроения (табл. 1).

Большое внимание во Владимирской области уделяется малому и среднему

Таблица 1

Отраслевая структура отраслей обрабатывающей промышленности, в % *

Отрасли	Владимирская область		2014	
	2005	2014	ЦФО	РФ
Пищевая	25,5	32,3	18,5	16,1
Текстильная, швейная	4,6	2,4	1,5	1,0
Лесная	4,0	2,7	4,6	4,0
Химическая	17,2	17,7	39,2	34,7
Металлургия	6,5	7,7	9,5	15,2
Машиностроение	12,7	10,0	12,3	15,1
Электромашиностроение	21,7	11,7	7,0	5,7
Прочие виды производств	8,1	14,7	7,4	5,2

* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015.

бизнесу, в частности, в г. Александрове ООО «SEFA» совместно с ОАО «Сбербанк России» строится индустриальный парк «Александровская слобода», на территории которого можно будет разместить не менее 30 компаний с созданием до 10 тысяч новых рабочих мест (табл. 2).

Оценка инновационной активности отдельных видов экономической деятельности

Инновационная активность – непрерывный динамический процесс, поэтому слож-

Таблица 2

Состояние малого предпринимательства во Владимирской области*

Годы	Число предприятий малого бизнеса, тыс. шт.	Среднесписочное число работников, тыс. чел.	Оборот малых предприятий, млрд руб.
2000	6,9	52,7	3,7
2005	7,6	64,1	35,0
2011	19,3	118,3	140,4
2014	18,4	112,1	181,9

* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015.

В 2016 г. во Владимирской области прошел очередной – IV экономический форум под лозунгом: «Малое и среднее предпринимательство – время быть лидерами». На форуме обсуждались вопросы поддержки малого и среднего предпринимательства, в том числе повышения роли инновационных технологий, и принята соответствующая резолюция.

но поддаётся измерению. Процессы, происходящие в экономике России за последние 25 лет под лозунгами реформирования и повышения эффективности, привели к целому ряду негативных последствий. За этот период произошла потеря индустриальной производительной силы [5, с. 126–167].

Сформулированная в названии статьи исследовательская задача относится к ка-

тегории многоаспектных и трудно формализуемых, в решении которых классические методы анализа и интерпретации его результатов, как правило, не дают желаемого результата. В этой ситуации преимущество получают информационно адаптированные подходы, в том числе анализа статистических показателей «качества инновационной политики»: наличие стратегии инновационного развития региона, наличие в схеме территориального планирования зон развития инновационной деятельности, законодательно закрепленных мер государственной поддержки инновационной деятельности, наличие специализированных институтов по реализации инновационных проектов, удельный вес средств бюджета в общих затратах на технологические инновации и др. В соответствии с интегральной оценкой инновационной активности в 2015 году Владимирская область заняла уже 8-е место среди регионов, входящих в ЦФО.

В 2014 году во Владимирской области удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций составил 12,6%, что соответствует 5-му месту среди регионов ЦФО. Это свидетельствует об относительно высоких показателях его инновационной активности.

Главным субъектом инновационного развития в регионе выступает сектор науки, представленный 25 организациями. Основными направлениями их деятельности являются электротехника, машиностроение, лазерные и космические технологии, сельское хозяйство, химия и фармацевтика.

Заслуживают особого внимания предприятия «новой экономики», демонстрирующие высокие показатели инновационной активности, через внедрение своих собственных инновационных разработок и технологий, имеющие достаточный объем финансирования и сумевшие коммерциализировать свои разработки. Лидерами являются предприятия фармацевтической промышленности, в частности: ЗАО «Генериум», ООО «ЛЭНС-Фарм», ЗАО «ЛЕККО», ООО «МБЦ «Генериум», ОАО «Покровский завод биопрепаратов» и другие. При содействии компании «Abbott» фирма «Верофарм» открыла в пос. Вольгинский в рамках программы импортозамещения современное высокотехнологичное производство онкологических и гормональных препаратов. Объём инвестиций в это предприятие составил 7,4 млрд руб., его площадь – 19 тыс. м^2, а число занятых – 500 чел.

Качественные характеристики инноваций Владимирской области

На качественные характеристики посмотрим через призму инновационности, производительности труда и модернизации.

В октябре 2016 г. Правительством РФ были утверждены одиннадцать приоритетных проектов, в том числе один из проектов предусматривает рост производительности труда (протокол заседания Правительства РФ от 25 октября 2016 г.). Впервые в России реализуется проект, который позволяет бизнес-сообществу, федеральным и региональным властям увидеть реальную и актуальную картину относительно производительности труда в разрезе предприятий, заводов и фабрик. Приведём главные итоги конкурса «Производительность труда: Лидеры промышленности России – 2015», которые имеют отношение к Владимирской области. По итогам конкурса было выделено 1000 значимых предприятий из ключевых отраслей промышленности России (а всего обработаны данные более 5000 промышленных предприятий России: совокупная выручка – более 55% ВВП России, количество сотрудников – более 5,5 млн человек) [6].

В списки-победителей вошли 1000 предприятий следующих отраслей промышленности России: металлургия, энергетика, машиностроение, нефтегазодобыча и нефтепереработка, химическая промышленность, приборостроение, радиоэлектронная промышленность, производство строительных материалов, пищевая и легкая индустрия, электротехническая и деревообрабатывающая промышленность и ЦБК. Из предприятий Владимирской области в ТОП-список (1000 предприятий) высокой производительности труда вошли:

– Кольчугинский завод «Электрокабель» (4,88 млн руб./чел./год);

– Ковровский механический завод (2,82 млн руб./чел./год), завод имени В.А. Дегтярева (2,3 млн руб./чел./год) и др.

Анализ работы этих предприятий в очередной раз доказал необходимость выявления и учета дисбаланса стратегических целей с тактическими задачами, а

также между социальной, экологической и экономической подсистемами промышленного предприятия, что согласуется с выводами О.В. Артемовой и Н.А. Шпак [7, с. 106].

На вышеуказанных предприятиях экономическое развитие согласуется с относительно высокой зарплатой, социальной защитой работников и экологическими требованиями. Такой подход позволяет находить разумный баланс и проводить работу по внедрению новой техники и технологий. Так, в 2016 г. на заводе ОАО «Кольчугинский завод «Электрокабель» установили вертикальные оплеточные машины – 24-шпульную и 16-шпульную, и планируют установить горизонтальную 36-шпульную и вертикальную 32-шпульную.

В условиях обострения внешнеполитической и международной ситуации выросли объёмы производства на предприятиях оборонно-промышленного комплекса Владимирской области. В частности, в г. Коврове на ОАО «Завод им. В. А. Дегтярева» и электромеханическом, в г. Муроме – на ОАО «Муромский радиозавод» и ОАО «Муромский приборостроительный завод».

Растёт кооперация ООО «Гусевской арматурный завод «ГУСАР» и ОАО «Армагус» с ОАО «Газпром», а также предприятиями нефтедобычи и нефтепереработки. ООО «Гусевской арматурный завод «ГУСАР» производит трубопроводную арматуру и нефтегазовое оборудование по международным стандартам на основе инновационных технологий и материалов в рамках импортозамещения. В настоящее время на ООО «Гусевской арматурный завод «ГУСАР» строится крупное литейное производство, что позволит существенно увеличить объёмы производства и качество выпускаемой продукции.

На предприятиях ООО «Вестел-СНГ» (г. Александров) и ООО «БЕКО» (г. Киржач) производится бытовая техника, отвечающая современным мировым стандартам качества. Данные производства были созданы при участии турецких инвесторов.

Во Владимирской области ведётся строительство нового крупного завода по производству автобусов марки «Волгабас», которые будут работать на газомоторном топливе. Данный завод может активизировать работу многих предприятий Владимирской области, связанных с автомобильной промышленностью, в частности, заводов «Автоприбор», «Автосвет» и др.

Среди обрабатывающих производств ведущей отраслью (после пищевой промышленности (35,7%), являются машиностроение и металлообработка – 20,7%. В настоящее время наблюдается развитие только отдельных машиностроительных производств, особенно тех, которые работают во взаимодействии с крупными государственными корпорациями «Росатом», «РЖД», «Газпром» и другими. Тесно взаимодействуют с корпорацией «РЖД» заводы г. Мурома – ОАО «Муромтепловоз» и АО «Муромский завод стрелочных переводов», а также ООО «НПО «Вояж» в г. Камешково.

В условиях введения контрсанкций значительно выросла доля пищевой промышленности, которая ориентируется на собственное сырьё, крупный потребительский рынок и рабочую силу. В результате выноса предприятий из г. Москвы появились кондитерские фабрики в г. Покрове, г. Собинке, Собинском районе. В Покрове построена шоколадная фабрика «Kraft-Foods», кондитерская фабрика «Ferrero-Mondelezintemational» в Собинском районе (в селе Ворша) и бисквитная фабрика в г. Собинка.

Росту покупательной способности продукции пищевой промышленности способствует и широко рекламируемый лозунг: «Покупай владимирское! Покупай российское!». Создаются в области агропромышленные холдинги и предприятия, производящие и реализующие молоко и другую молочную продукцию, которые объединяются в холдинги: «Молоко», «Ополье», «Муромское подворье» и другие. Наиболее крупными предприятиями пищевой промышленности остаются молочные, мясоперерабатывающие и хлебобулочные комбинаты, они достаточно стабильно работают, а отдельные даже наращивают объёмы производства (табл. 3).

Во Владимирском регионе производится разнообразная востребованная населением продукция: молоко, кефир, ряженка, йогурты, творог, сметана, сливочное масло, сыры и другие продукты. Однако для повышения эффективности использования имеющихся ресурсов необходимо решить проблему полной переработки молока на территории области, прекратить вывоз цельного молока за её пределы.

Мясоперерабатывающая отрасль в регионе является одним из лидеров национального масштаба и по объёмам производства занимает 6-е место среди всех регионов РФ. Крупными центрами мясопереработки являются города Владимир, Ковров, Муром,

Таблица 3

Производство продукции пищевой промышленностью,* в тыс. тонн

Продукция	1990	2011	2015
Мясо	54,1	10,4	13,0
Колбасные изделия	18,6	106,4	129,5
Полуфабрикаты мясные	13,5	39,8	50,0
Цельномолочная продукция	231,9	266,7	285,0
Масло сливочное	9,0	1,8	1,8
Хлеб и хлебобулочные изделия	279,2	116,5	93,6
Кондитерские изделия	21,3	122,0	123,6
Макаронные изделия	10,6	33,9	14,1

* Владимирская область в цифрах. Краткий статистический справочник. Владимир, 2016. С. 129.

Радужный и Юрьев-Польский, в которых работают мясокомбинаты, часть продукции перерабатывается в местах производства скота и птицы. Мощности по переработке мяса свиней и птицы созданы при свинокомплексе «Владимирский», «Юрьевецкой» и «Центральной» птицефабриках. Крупными предприятиями являются «Владимирский стандарт», «ДелКА», Юрьев-Польский мясокомбинат, «Стародворские колбасы» и другие.

Выводы

1. В прикладном аспекте доказано, что достигнутые темпы роста экономики владимирского региона позволяют быть уверенными в правильности выработанных ориентиров и достижимости поставленных задач. По итогам 2015 года валовой региональный продукт увеличился на 2% (в сопоставимых ценах), его объём достиг 376 млрд рублей. За этот же период объём отгруженной продукции составил 113,5% к предыдущему году. Индекс промышленного производства – 101,6%. Ввод в действие жилых домов увеличился на 6,7%. Среднемесячная начисленная заработная плата увеличилась на 6,4% и составила 23,45 тыс. рублей.

2. В теоретическом плане исследуемые подходы и полученные результаты призваны обогатить теорию экономического анализа. Это обстоятельство усиливает теоретическую значимость данного исследования. В данной статье показана и обоснована система инструментов, позволяющая проследить и дать оценку трансформационным изменениям качественного содержания самой социально-экономической системы, приобретения ею новых качеств за счет создания соответствующей среды (условий) и использования дополнительных ресурсов за счет участия региона в реализации госпрограмм и привлечения инвестиций, в том числе зарубежных.

3. Доказано, что имеющийся в регионе потенциал позволяет опережающими темпами наращивать производство инновационных товаров и увеличивать их долю в общем объёме производства. Важной составляющей инновационной активности во Владимирской области выступает степень развития институционального сопровождения развития инновационной деятельности.

4. В то же время необходимо, опираясь на результаты собственных научных разработок в регионе, обеспечить прогрессивные сдвиги в структуре региональной экономики, развивать новые перспективные направления создания инновационной продукции.

1. Татаркин, А.И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов [Текст] / А. И. Татаркин // Экономика региона. 2014. № 1. С. 9–33.

2. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.investinregions.ru/rating (дата обращения: 15.01.2017).

3. Конкурентоспособность региона: теория, проблемы, практика: коллективная научная моно-

графия [Текст] / рук.и отв. ред. В. А. Кретинин. Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2017. 276 с.

4. Иванов, О.П. Инвестиционная политика региона в условиях экономической нестабильности: основные тренды и риски [Текст] / О.П. Иванов, С.С. Гордеев, С.Г. Зырянов // Социум и власть. 2015. № 6 (56). С. 95–101.

5. Новиков, А.И. Новые парадигмы индустриального развития и формирование образа «Новой России» // Ученые записки. Научно-практический журнал. № 2 (18). 2016. Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС. С. 122–126.

6. Новиков, А.И. Кадры как фактор развития территории цивилизованного уровня // Ключевые проблемы развития хозяйственной территории депрессивного типа (по материалам Ивановской области): Монография [Текст]: Бабаев Б.Д. и др. ФГБОУ ВПО «Иван. гос. ун-т», науч.-исслед. центр регион. развития; науч.-обр. центр «Теоретические и прикладные проблемы многоуровневого общественного воспроизводства» / Под общ. ред. Б. Д. Бабаева. Иваново: ПресСто, 2014. С. 126–167.

7. Деловой портал Российского центра производительности в рамках общественной инициативы «Производительность 2.0». URL: prodcenter@up-pro.ru (дата обращения: 09.01.2017).

8. Шпак, Н.А. Управление устойчивым развитием промышленного предприятия на основе сбалансированной системы показателей и принципов бюджетирования / Н.А. Шпак, О.В. Артемова // Социум и власть. 2014. № 2 (46). С. 106–108.

References

1. Tatarkin A.I. (2014) *Ekonomikaregiona*,no. 1,pp. 9–33 [in Rus].

2. National rating of investment climate in subjects of the Russian Federation,available at: http://www.investinregions.ru/rating (accessed 15.01.2017) [in Rus].

3. Konkurentosposobnost' regiona: teorija, problemy, praktika: kollektivnajanauchnajamonografija (2017) ruk. i otv. red. V.A. Kretinin. Vladimir,Vladimirskij filial RANHiGS, 276 p. [in Rus].

4. 3. Ivanov O.P., Gordeev, S.S. Zyrjanov S.G. (2015) *Socium i vlast',* no. (56),pp. 95–101[in Rus].

5. Novikov A.I. (2016) *Uchenyezapiski. Nauchno-prakticheskijzhurnal*, no. 2 (18),pp. 122–126 [in Rus].

6. Novikov A.I. (2014) Kadrykakfaktorrazvitijaterritoriicivilizovannogourovnja / Kljuchevyeproblemyrazvitijahozjajstvennojterritoriidepressivnogotipa (pomaterialamIvanovskojoblasti). Babaev B.D. i dr. Ivanovo,PresSto, pp. 126–167 [in Rus].

7. Delovoj portal Rossijskogocentraproizvoditel'nosti v ramkahobshhestvennojinitiativy «Proizvoditel'nost' 2.0», available at: prodcenter@up-pro.ru (accessed 09.01.2017) [in Rus].

8. Shpak N.A. (2014) *Socium i vlast',* no. 2 (46),pp. 106–108[in Rus].

UDC 338.2

EVALUATING INNOVATIVE ACTIVITY OF A REGION (AS EXEMPLIFIED BY VLADIMIR REGION)

Novikov Aleksander Ivanovich,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Vladimir branch,
Leading researcher,
Doctor of Economics, Professor,
Vladimir, Russia.
E-mail: novikov-ivanovo50@yandex.ru

Kulagin Alexey Valeryevich,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Vladimir branch,
Post-graduate student,
Vladimir, Russia.
E-mail: al205@yandex.ru

Annotation
The authors give theoretical and methodological grounds for studying the problems of innovative development of the region; point out factors of innovative processes success; prove approaches to evaluating innovative activity; give qualitative characteristics of innovations in Vladimir region.

Key concepts:
region,
innovations,
evaluating.