УДК 342.5

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ КАК ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА ВОЗДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ НА СОЦИУМ

Неверов Алексей Яковлевич,
Российская академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Феде рации, Курганский филиал, заведующий кафедр ой государств енного права, кандидат юридических наук, г. Курган, Россия.
E-mail: n everov45@mail.ru

Аннотация
В настоящей статье автор делает заключение о том, что в совр еменном мире существует р еальная угроза совершения государ ственных переворотов в конкретно взятой стране. При этом анализ событий, известных как «оранжевые революции», позволяет сделать вывод о существенном внешнем факторе, явившимся причино й нелегитимного свержения государственной власти. В связи с изложенным автор выдв игает тезис о праве государственной власти на собственную защиту посредством государственного пр инуждения.

Ключевые понятия:
государственный перев орот, государственная вл асть, легитимная власть, национальная безопасность, государственное принужде ние.

Вскоре после государственного переворота на Гаити в 2004 году, адвокат А.А. Курзбан, выступая в Майами, начал свою речь с вопроса: «Почему в Вашингтоне не может быть государственного переворота?» И тут же сам ответил: «Потому что в Вашингтоне нет посольства США» [8]. Шутка? Однако известно, что в каждой шутке есть то лько до ля шутки.

Поставив государственный переворот на Украине в феврале 2014 года в рамки исторического контекста, мы увидим, что Соединенные Штаты только с 1953 года не менее 80 раз организовывали успешные (и не совсем) перевороты в различных странах [4, с. 73].

Оценивая события, произошедшие в братской соседн ей стр ане, можно сделать сразу несколько в ыводов. Первый заключается в том, что и в наше время, в XXI веке, как это ни парадоксально, возможны государственные перевороты. Во-вторых, то, что это произошло не в далекой Африке или Латинской Америке, где за последние полвека подобные события стали уже «традиционными», а в соседней с Россией, близкой нам по истории и культуре стране, не может не вызвать серьезных опасений за собственное будущее.

Вновь возвращаясь к событиям на Украине, где легальная власть оказалась низложена, а ей на смену пришла хунта воинствующих молодчиков, необходимо сделать еще одно важное заключение о том, что государственная власть, должна обладать необходимыми и достаточными средствами для предотвращения своего незаконного смещения.

Насильственный и незаконный захват власти (сегодня д остаточно ш ироко п рименяется термин «государстве нный переворот») имеет многовековую историю. И история эта напи сана, как правило, кровью, жестокостью, страданиями и сотням и тысячами че ловеческих жизней. К сожалению, со времен «французских революций» и «дворцовых переворотов» мало что изменилось.

С точки зрения современного энциклопедического толкования под государственным переворотом понимают «насильственное и совершенное в нарушение конституции свержение или изменение конституционного (государственного) строя, захват государственной власти, внезапную нелегитимную смену правительства, предпринятую организованной группой для смещения законной власти» [9, с. 122].

Иными словами, государственный переворот – это внезапная незаконная смена руководства страны, предпринятая хорошо организованной управляемой группой .

Анализ большинства нелегитимных попыток свержения власти показывает, что в большинстве случаев государственный переворот (или его попытка) есть проявление нестабильности общества, наличие искривлений и ошибок в его внутреннем развитии. Даже сама попытк а пере ворота говорит о слабости демократических институтов, отсталости гражданского общества, отсутствии отлаженных, апробированных механизмов передачи власти законным путем [6, с. 54].

По мнению исследователей теории незаконного захвата власти, перевороты можно охарактеризовать как «осо бое средство ведения войны в условиях н евозможности перехода к п рямому в ооруженному в мешательству» [1].

Однако на практ ике в последние годы мы н аблюдаем, ч то г осударственные п еревороты впоследствии зачастую также приводят к военной эскалации или развязыванию военных действий. Ирак, Й емен, Украина, Ливия – достаточное тому доказательство. Бол ее того, даже неудачная попытка государственного переворота влечет за собой долг овременные негативные последствия для всей страны.

Следовательно, целью переворота может стать не только свержение законной власти, но и значител ьное ее ослабление сегодня, и как следствие, уход с политической арены завтра. При этом следует отметить, что значительное количество переворотов сопровождаются, как правило, беспорядками, кровопролитием, хаосом, гибелью людей [7, с. 1 9].

Анализ подобных событий в разных странах показывает, что далеко не всегда за государственным переворотом стоит внутренняя сила, желающая прихода к власти. Нередки случаи, когда переворот организуется и спонсируется извне. Так, например, ученые, исследовавшие многочисленные технологии государственных переворотов, составили перечень конкретных методов, применяемых для насильственного свержения законной власти. Это и дипломатические войны, и политические и экономические блокады, и экономические санкции, и ограничение экспорта сырья, и многое другое [4, с. 187–188].

Как считает один из исследователей теории государственных переворотов А.А. Горев, США, например, применяют в данной борьбе весь «арсенал» средств, от ц ивилизованных д о я вного ш антажа. Американские спецслужбы используют и провокации (как военные, так и эк ономические), и дестабилизацию финансовой сферы, и спекулят ивные игры по обрушению курса национальных валют, и поддержку социальных протестов среди населения [1].

Удивительно, но даже непросвещённому читателю заметно, что знач ительная доля перечисленных выше средств нашла свое применение в событи ях на Украине, а часть и х довольн о активно реализуется уже и по отношению к Российской Федерации. При этом необходимо отметить, что как на Украине, так и во многих других случаях легитимная власть оказалась не в состоянии противостоять мощному натиску апробированных десятилетиями методов и способов смещения законной власти.

Невольно возникают сразу несколько вопросов. А есть ли сила, способная противостоять попыткам государственного переворота? Что именно государственная власть мо жет п ротивопоставить э тим у грозам? Однозначно и сразу ответить на эти вопросы, наверное, невозможно, но сделать вывод о том, что государственная власть должна иметь право и возможность защищаться, необходимо.

Не призывая к исключительно фискальным методам защиты государственной власти и утверждая, что это должны быть только правовые методы защиты, нужно со всей серьезностью понимать, что в современных условиях организация акций, подобных «болотному процессу» или киевскому Майдану, – это почти в сегда откровенная форма государственного переворота и внешней агресси и. С егодняшняя очевидная, озлобленная, практи чески ничем не прикрытая политика «двойных стандартов», беспочвенное обв инение Р оссии во всех «бедах», введение экономических и политических санкций означает ни много ни мало – экономическую, идеологическую и информационную войну, которую развязали против Российской Федерации США и страны ЕС [6, с. 55].

Современные исследователи отмечают, что в сегодняшней по литико-правовой действительности доминируют разнообразные вызовы и риски (как в нутренние, так и глобальные [1 1, с. 31]. Недоработки государственных органов и спецслужб в обеспечении национальной и политической безопасности могут приводить к социальным и политическим потрясениям,

а также к катастрофам. Не менее губительной для общества может оказаться и недооценка политических угроз, которые способны активизиро вать так называемые «оранжевые (цветные) революции» и попытки государственных переворотов.

К сожалению, все э то, несомненно, актуально для современной России. По мнению исследователей в области безопаснос ти, «…политическая система современного российского общества пока еще не в полной мере готова адекватно р еагировать на современные вызовы и угрозы. Особенно если эти вызовы находят поддержку у некоторой части населения. Эффективный механизм обеспечения политической безопасности Российского государства пока находится в процессе своего формирования» [2, с. 14].

Таким образом, можно на достаточно серьезном уровне предположить, что сегодня существует реальная угроза государственной власти Российской Федерации и, следовательно, всей ее национальной безопасности.

Следует оговориться, что институт безопасности в государстве является комплексным правовым институтом, характеризующим организацию защиты жизненно важных и нтересов л ичности, о бщества и государства от внутренн их и вн ешних угроз. Важно понимать и следующее – «безопасность» напрямую связана с объектом – ее носителем. В связи с этим различают личную, общественную и государственную безопасность, которые в комплексе составляют такую категорию, как национальная безопасность[1]. Следовательно, и сама государственная власть справедливо должна быть отнесена к объекту обеспечения безопасности.

Однако феномен государственной власти заключается в том, что являясь, по сути, объектом, нуждающимся в защите, именно она и выступает субъектом обеспечения собственной безопасности.

В специализированной литературе довольно редко встретишь четкое определение понятия «го сударственная вл асть». Как правил о, авторы р ассматривают раз личные подходы к родовому понятию «власть» и ограничиваются выделением ее признаков. Одни авторы рассматривают вл асть как определ енную функцию , присущую любому коллек тиву, обществу; другие исследователи – как волевое отношение властвующего и подвластного субъектов; т ретьи – как спосо бность властвующего (управляющего) навязывать свою волю другим лицам ; четвертые – как организованную силу, с пособную подчинять воле определенной социальной общности других людей. Власть понимается также как управление, связанное с принуждением. И наконец, зачастую под властью понимается государство и ли его ор ганы, осуществляющие власть [1 0, с. 28].

По мнению, например О.Е. Кутафина, государственная власть как вид социальной власти включает в себя все характеристики последней. Однако государственная власть имеет и ряд особенностей, выделяющих ее как вид из родового понятия социально й власти вообще. Прежде всего, это власть в государстве в целом. Поэтому она организует все властные процессы государственно организованного общества для реализации целей государства [3, с. 86].

Чрезвычайно важным св ойством государственной власти, по мнению, например, С.С. Митина, является ее суверенитет, в силу которого она является верховной и независимой от всякой другой власти в осуществлении функций как внутри страны, так и во взаимоотношениях с другими государствами [5, с. 18].

На основе многочисленных исследований, можно сделать в ывод о том, что государственная власть представляет собой концентрированное выражение воли и силы, мощи государства. Именно государственная власть о беспечивает стабильность и порядок в обществе, защищает его граждан от внутренних и внешних посягательств путем использования различных методов, в том числе государственного принуждения и военной силы. Должна она обеспе чивать и собственную защиту.

Неслучайно Конституция Российской Федерации устанавливает: «Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону»[2].

Государственную власть не без оснований называют централизованной организацией силы. Организованная сила обеспечивает государственной власти принудительную способность, является ее гарантом. Пока существует государственная

[1] Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Росси йской Федерации» [Электронный ресурс] // Система Г АРАНТ: http://base.garant.ru

[2] П. 4 ст. 3 Конституции Российской Федерации: офи ц. текст. М.: Феникс, 2016.

власть, будут у нее и пр едметно-материальные источники силы – вооруженные организации людей или силовые учреждения (армия, полиция, органы го сударственной безопасности), а также тюрьмы и другие принудительные вещественные придатки.

Государственная власть может быть слабой или сильной, но лишенная организованной силы, она теряет качество государственной власти, так как становится неспособной провести волю в ластвующего субъекта в жизнь, обеспечить законность и правопорядок в общес тве.

Арсенал методов реализации государственной власти доста точно разнообразен. В современных условиях значительно возросла роль методов морального и особенно материального стимулирования, используя которые государственные органы воздействуют на интересы людей и тем самым подчиняют их своей властной воле. К общим традиционным методам осуществления государственной власти, несомненно, относятся убеждение и принуждение.

Превращение идей и взглядов в убеждения связано с деятельностью сознания и чувствами человека. Только пройдя через сложный механизм эмоций, через сознание, идеи, общественные интер есы и требования власти приобретают личностное значение. Между убеждениями и поведением нет промежуточных звеньев. Знания, идеи, которые не воплощаются в поведение, нельзя считать подлинными убеждениями. От знан ия к убеждению, от убеждения к практическим действиям – так функционирует метод убе ждения.

Однако нельзя не отметить, что наряду с убеждением государство может (и должно) осуществлять законное и легитимное государственное принуждение. Государственная власть обладает силой государственного п ринуждения, о существляемого специально п риспособленным д ля э той цели аппаратом принуждения, являющи мся частью государственного аппарата.

Само по себе государственное принуждение – есть острое и жесткое средство социального воздействия. Оно основано на организованной силе, выражает ее и потому способно обеспечивать безусловное доминирование в обществе воли властвующего субъекта. Государственное принуждение ограничивает свободу человек а, ставит в такое положение, когда у него нет выбора, к роме в арианта, п редложенного (навязанного) властью.

При этом следует иметь в виду, что в правовом и демократическом государстве государственное принуждение может быть только правовым.

В данном контексте необходимо уточ нить тот факт, что государственное принуждение выступает как способ обеспечения благополучия социума, недопущения тяжких последствий его дальнейшего существования. При этом данное воздействие необходимо только в том случае, если общество действи тельно нуждается в таком воздействии. Здоровое, благополучное во всех смыслах общество, способное само обеспечить свою защиту и обеспечить деятельность легитимной власти, не нуждается в принужден ии.

Таким образом, в сегодняшней ситуации необходимо сделать еще один вывод. Всякая власть по-настоящему устойчива и сильна, прежде всего, за счет своей социальной основы. Государственная власть функционирует в обществе, разделенном на различные соци альные группы с противоречивыми, часто непримиримыми интересами. Без сильной, акти вно функционирующей государств енной влас ти р азнополярные социальные, национальные силы могут разорвать с оциум н а части, в вергнуть его в пучину « выяснения» интересов при помощи необузданной охлократической силы.

Задача власти – разрешать социальные противоречия, создавать условия для обеспечения гармоничных межличностных, межгрупповых, межклассовых и общенациональных отношений, добива ясь довер ия к себе у тех ил и иных слоев социума.

Решить такие задачи способна только по-настоящему сильная вл асть. Власть, которая поддерживается не просто большинством, а всем обществом.

---

1. Горев А.А. Государственный переворот как особая военно-политическая технология. URL: http://allconspirology.org (дата обращения: 17.03.2017).

2. Грищенко Д.Ю. Политическая безопасность современного российского государ ства: состояние и механизм обеспечения: автореф. дис... канд. по лит. наук. Владимир, 2008. 28 с.

3. Кутафин О.Е. Российский конституционализм. М.: НОРМА, 2 008. 2 58 с.

4. Люттвак Э. Государственный переворот. Практическое пособие. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2012. 320 с.

5. Митин С.С. Го сударственная власть: пон ятие и зако номерности организ ации. М.: Знани е, 2005. 142 с.

6. Неверов А.Я. Государственная власть и гражданское общество как объекты вне шнего воздействия // Вестник Сургутского государственного университета. 2015. № 2 (8). С. 52– 57.

7. Неверов А.Я. Государство и государственная власть как форма и сп особ обеспечения безопасности общества // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 4 (4). С. 17–20.

8. Н иколас Д эвис. А мериканская м ашина государственных переворотов: уничтожение демократии с 1953 года. URL: http://inosmi.ru (дата обращения: 17.03.2017).

9. Политика. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М, 2001. 768 с.

10. Тамбиев Р.А. Теоретико-методологические основы анализа государственной власти // Власть. 2010. № 6. С. 92–94.

11. Чиркин В.Е. Российская Конституция и публичная власть народа // Государство и право. 2008. № 12. С. 24–34.

References

1. Gorev A.A. Gosudarstvennyj perevorot kak osobaja voenno-politicheskaja tehnologija, available at: http://allconspirology.org (accessed 17.03.2017) [in Rus].

2. Grishhenko D.Ju. (2008) Po liticheskaja bezopasnost' sovremennogo rossijskogo gosudarstva: sostojanie i mehanizm obespechenija. Vladimir, 28 p. [in Rus].

3. Kutafin O.E. (2008) Ro ssijskij konstitucionalizm. Moscow, NORMA, 258 p. [in Ru s].

4. Ljuttvak Je. (2012) Gosudarstvennyj perevorot. Prakticheskoe p osobie. Moscow, Universite t Dmitrija Pozharskogo, 320 p. [in Rus].

5. Mitin S.S. (2005) Gosudarstvennaja vlast': ponjatie i zakonomernosti organizacii. Moscow, Znanie, 142 p. [in Rus].

6. N everov A .Ja. (2015) *V estnik S urgutskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 2 (8), pp. 52–57 [in Rus].

7. Neverov A.Ja. (2015) *Vestnik Nizhe gorodskoj pravovoj akademii,* no. 4 (4), pp. 17–20 [in Rus].

8. Nikolas Djevis. Amerikanskaja mashina gosudarstvennyh perevorotov: unichtozhenie demokratii s 1953 goda, available at: http://inosmi.ru (accessed 17.03.2017) [in Rus].

9. Politika. Tolkovyj slovar' (2001). Moscow, INFRA-M, 768 p. [in Rus].

10. Tambiev R.A. (2010) *Vlast'*, no. 6, pp. 92–94 [in Rus].

11. Chirkin V.E. (2008) *Gosudarstvo i pravo,* no. 12, pp. 24–34 [in Rus].

UDC 342.5

OFFICIAL ENFORCEMENT AS AN EXCEPTIONAL MEASURE OF POWER EFFECT ON A SOCI ETY

Neverov Alexey Yakovlevich,
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Kurgan branch,
Head of the Department Chair of State Law,
Cand. Sc. (Legal Scien ces),
Kurgan, Russia.
E-mail: n everov45@mail.ru

Annotation
The author makes a conclusion th at in present days there is a real threat of committing coup d'etat in a particular country. Therewith, the analysis of the events known as «orange revolutions» allows making a conclusion about an essential e xternal factor which was the cause of illegitimate overthrow of state power. In connectio n with the mentioned above the author p roposes a thesis about the right of state power to protect itself by means of official enforcement.

Key concepts:
coup d'etat,
state power,
legitimate power,
national security,
official enforcement.