УДК 165.12

# КОНСТРУКТИВИСТСКАЯ ПАРАДИГМА ФИЛОСОФИИ СОЗНАНИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕГРАТИВНОГО ПОДХОДА[1]

***Богданова Вероника Олеговна***,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
доцент, кандидат философских наук,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: verovictory@mail.ru

*Аннотация*

Предметом исследования является конструктивистский подход, который отличается своей универсальностью, широким использованием в разных областях знания. Данный подход направлен на раскрытие процесса конструирования субъектом модели реальности. Научная новизна работы заключается в использовании конструктивистского подхода применительно к философии сознания. Головной мозг и сознание функционируют согласно «конструктивистскому принципу» – выступают в виде структурирующих сил, упорядочивающих реальность. Благодаря их деятельности беспорядочные, хаотичные явления внешней среды приводятся к универсальному единству, создавая реальность «для-нас», исходя из особенностей врожденных и приобретенных когнитивных структур.

*Ключевые понятия:*
конструктивизм,
когнитивизм,
сознание,
головной мозг,
познание.

Не будет преувеличением сказать, что конструктивистские представления пронизывают все сферы культурной деятельности человека, а конструктивистский подход широко используется в искусстве, философии, науке, образовании, психологических и психотерапевтических практиках, социальных теориях и других областях знаний. Сам термин «конструктивизм» был впервые употреблен для характеристики особого стиля в искусстве и архитектуре первой половины XX века. В. Татлин видел суть конструктивистского стиля «в создании и связывании произведенных символов, которые не указывают на другую высшую реальность, а репрезентируют только сами себя» [4, с. 7]. Конструктивистское искусство проявляется в создании новых способов проектирования пространства, соответствующих духу индустриальной эпохи. С наступлением индустриальной эпохи изменились требования человека к искусству, оно теперь должно было служить производству, а производство – народу.

Родственен духу конструктивизма в искусстве конструктивизм в философии. Нам представляется, что тенденции философии конструктивизма наметились гораздо раньше возникновения данного направления в искусстве. Скорее всего, конструктивизм в искусстве явился своего рода внешним, поверхностным проявлением тех глубинных изменений, которые произошли в духовной жизни общества конца XIX – начала XX века, выразителем которых явилась позитивистская и неопозитивистская философия, с одной стороны, и феноменология – с другой. Философия конструктивизма используется в качестве эпистемологического подхода для изучения процесса познания, который рассматривается не как пассивное отражение действительности, а как активная деятельность субъекта, направленная на построение модели мира в соответствии с его интерпретацией.

Если каждый субъект конструирует свою модель реальности, то и получение научного знания необходимо рассмат-

[1] Статья подготовлена в рамках задания № 35.5758.2017/БЧ «Философская практика как новая парадигма современных социогуманитарных исследований» Министерства образования и науки Российской Федерации на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности и при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева» по договору на выполнение научно-исследовательских работ от 14.04.2017 г. № 16–453 по теме «Коммуникативное расширение границ сознания средствами философской практики».

ривать как результат соглашения в ходе совместного творчества ученых по созданию научной картины миры. Теоретические объекты в научных теориях – это не б олее чем интеллектуальные конструкты ученого, которые позволяют ему упорядочивать факты наблюдения.

Такую же прагматическую функцию выполняет конструктивизм в образовании. Он делает акцент на том, как следует выстраивать процесс обучения, чтобы образование было наиболее эффективным. Педагогический конструктивизм ставит целью образования формирование у учащихся умения принимать свободные и ответственные решения, а не воспроизводить готовые знания, поскольку знания – это средство, инструмент для решения жизненных проблем.

Конструктивизм дает возможность создавать стратегии не столько пре образования действительности, сколько преобразования отноше ний субъекта с окружающим миром, что весьма актуально для психологических и п сихотерапевтических практик. Большое влияние н а восприятие субъектом реальности оказывают устойчивые со циальные практ ики, стереот ипы, традиции. Иногда эт от культурный багаж существенно ограничивает возможности воспр иятия слож ившейся проб лемной ситуации, мешает ин дивиду выстраи вать продуктивные отношения с миром. В этом случае важно освободиться от «ненужных» знаний, но для этого необходимо , чтобы человек в процессе своей жизнедеятельности осознавал мех анизм воспроизводства культурного опыта и смог отличить полезный культурный оп ыт от бесполез ного. Конструктивизм в социальных теориях как раз и рассматривает способы создания индивидуумами и обществом социальных феноменов (конструктов) в коммуникативном пространстве .

Таким образом, элементы конструктивистского подхода можн о обнаружить в о всех сфер ах культуры. В ч ем же состоит сущность конструктивизма? Конструктивистские тенденции, выявленные в разных областях че ловеческой деятельно сти, выражаются в создании субъе ктом идеальных и ли м атериальных к онструкций д ля решения определе нных функционал ьных задач. Например, известный архитектор Ле Корбюзье представлял свои проекты устройства домов и городов для комфортной и упорядоче нной жизн и в виде целесообразно сконструированного механизма. «Дом – это машина для жилья». Он собирается из готовых типовых блоков подобно т ому, как собирает ся на конвейер е автомобиль. Из стандартных деталей можно воз водить самые р азнообразные дома и строи ть целые гор ода. Конструкти визм в искусстве также отражает характерное отношение чело века к дейст ительности, что свойственно и постнеклассической рациональности в целом. Реаль ность для человека перестает быть чем-то внешним, это мате риал для конструирования и кон - ституирования жиз ненного мир а.

Для х арактеристики п роцесса п ознания и преобразования действительности используется тот же при нцип, что и в строительстве, но вместо строительных блоков используются функцио нальные когнитивные конструкты, имеющие врожденный или приобретенный характер, а вместо домов и городов – создаются проективные картины мира. Картины мира конструируются в соответствии с господствующими в обществе познавательными эталонами, и соотносятся с личностными конструктами субъекта (Дж. Келли), закрепленными в индивидуальном опыте.

С.П. Ч ернозуб в своей статье «Сознание, творящее мультиверсум, и но вое лицо российского к онструктивизма» о тмечает, что невер но трактовать конструктиви зм как определенную философскую школу или направление. Конструктивизм, прежде всего, исследует отношения, которые складываются между челове ком и миром. Его следует трактовать, как «попытку примирить тотальность идеала и анархию индивидуальных отношений с миром при помощи той ил и иной разновидности формальных приемов» [9, с. 153]. Конструктивистский подход, действительно, исследует различные приемы взаимодейст вия с действительностью, отсюда такое многообразие философских школ конструктивизма. Поэтому неверно говорить о конст руктивизме как о единой философской или научной школе, но впол - не резонно говорить о конструктивизме как об особом подходе . Этот подход универсален, поскольку он может использо ваться в самых разных областях знания .

Наиболее перспективными являются конструктивистские идеи, выражающие

особенности функционирования сознания. В свое время П. Тейяр де Шарден, описывая процесс познания, отмечал, что полученные в этом процессе объективные наблюдения о мире целиком пропитаны принятыми исходными посылками, формами или навыками мышления, выработанными в ходе исторического развития научного исследования. «Изучаемая материя является отражением собственной мысли, во взаимопреобразующем акте познания субъект и объект переплетаются друг с другом. Изучая реальность, человек каждый раз приходит к самому себе и во всем, что он видит, рассматривает самого себя» [7, с. 8]. Человек воспринимает мир посредством различных шаблонов мышления, которые он сам создает и пытается затем подогнать под них факты. Дж. Келли отмечает, что такая подгонка не всегда является удачной, но она необходима, «иначе мир для человека останется недифференцированной однородностью, из которой невозможно будет извлечь никакого смысла» [13, р. 8–9]. Итак, сознание структурирует, упорядочивает мир; беспорядочные, хаотичные явления приводятся к универсальному единству. В таком случае не будет преувеличением сказать, что человек сам творит «законы», в соответствии с которыми упорядочивает мир явлений.

«Конструктивистский принцип» функционирования головного мозга – результат эволюции; «конструктивистский принцип» функционирования сознания обусловлен как биологией человека, так и его погруженностью в социокультурную среду. Каждый конструкт отвечает за схватывание и репрезентацию фрагментов реальности. В таком случае реальность, которую мы воспринимаем, представляет собой не более чем систему фасет или пазл. Как известно, элементом клеточной структуры голо вного мозга является нервная клетка – нейрон. Нейронные структуры обладают колоссальным потенциалом изменчивости, который обнаруживается в свойствах пластичности синаптических контактов. Синаптический контакт способен к «обучаемости» (адаптации), расширению своих функциональных способностей в зависимости от меняющихся условий при неизменности в целом морфологии нейронных сетей [6, с. 46–64]. Хотя строение головного мозга и его функционирование – это своего рода «инвариант» для всех людей, но взаимодействие нейронных ансамблей создает уникальное индивидуальное сознание.

Невролог В. Маунткасл подробно описывает рождение неповторимого человеческого «Я», индивидуального сознания. Окружающая действительность воздействует на наши органы чувств. Сенсорные стимулы вливаются в периферические нервные окончания, и их нервные копии передаются в мозг. Они и спользуются для создания динамических и постоянно обновляемых нейронных карт внешнего мира, ориентирующих нас относительно нашего места в нем, а также относительно происходящих в нем событий. На уровне ощущений создаваемые образы разных людей по существу одни и те же, их легко идентифицировать, обратившись к словесному описанию, или наблюдая общую реакцию людей. Но помимо этого каждый образ связан с генетической информацией и с накопленным индивидуальным опытом, который делает каждого человека уникальным и неповторимым. Маунткасл отмечает, что «на основе этого интегрального опыта каждый конструирует на высшем уровне своего перцептивного опыта свой собственный, очень личный взгляд изнутри» [1, с. 112]. Таким образом, структуры головного мозга задают универсальную основу для репрезентации действительности, но в тоже время структурно-функциональные свойства мозга обладают невероятной пластичностью и способны изменяться под воздействием природной или социокультурной среды. Благодаря этому каждый индивид имеет наряду с «общей картиной мира», свой единичный, самобытный способ структурирования реальности.

Маунткасл в 1950-х годах открыл и охарактеризовал модульную организацию коры головного мозга. Суть этой концепции заключается в том, что кора головного мозга состоит из сложных многочисленных ансамблей – столбиков вертикально связанных нейронов всех слоев коры. Данный ансамбль называется мини-колонкой. Несколько таких мини-колонок могут объединяться с помощью межколоночных связей в более крупную единицу, перерабатывающую информацию – модуль. Каждый

модуль отличается от другого по источнику получаемых в ходных с игналов и п о « мишеням», которым адресуются их выходные сигналы [10, с. 17-18]. Благодаря слаженной работе данных функциональных блоков создается целостная картина мира. Каждый блок информационно замкну т, он информационно «инкапсулирован», то есть другие составные части сознания не могут оказывать какое-либо воздействия на внутреннюю работу модуля, только на выходные данные. Информация, поступающая на вход какого-либо модуля, подвергается немедленной обработке. Все по лученные на модулях данные являются только поверхностными репрезентациями – это «сырой» материал, который еще предстоит обработать [12, p. 5, 55– 78].

Куда же попадает инфо рмация с каждого модуля? Б. Баарс утверждает, что функциональная архи тектура мозга человека напоминает некое «рабочее пространст во» вокруг информационного с тенда или театральную сцену. Попадая на сцену, те или иные «паттерны» или «контенты» используются другими подсистемами и модулями. Освещенная сцена – аналог сознания. Человек осознает только то, что оказывается на этом сценическом пространстве («глобальном р абочем п ространстве»), «транслируемом» в г оловном м озге [ 2, с. 29]. Понятно, что информация, кото рая попадает на «театрал ьную сцену», проходит тщательный отбор и перекодировку, поэтому она может существенно отличаться от реальности. По сути, су бъект разбирает действительность по кирпичикам, чтобы затем вновь ее структурировать в привычной для себя форме.

Каждая сенсорная система реагирует на определенные физико-химически е раздражители о кружающей с реды, бо льшое количество информации остается для человека недоступной, так как человек воспринимает и осознает только то, что открылось его сознанию в системе нервных импульсов, его сознание «заключено в тюрьму» собственной нервной системы. Кроме того, физико-химические раздражители, воздействуя на рецепторы органов чув ств, не привносят никакой «объективный смысл» в нервную систему. Значения сигнал ов конструируются исключительно мозгом. «В таком смысле м озг представляет собой систему производства и нформации, а не ее потребления» [8]. Мозг конструирует информацию, опираясь н а эволюционный опыт и индивидуальную память. Индивидуальная память при этом не являет ся простой репрезентацией прошлого опыта субъекта, поскольку сохранение и воспроизведение всегда есть к онструирование и реконструирование памяти. «Вспомнить» – значит реконструировать прошлое в св ете понимания настоящег о [11, p. 277]. Интерпретация прошлого опыта может изменяться, если она не соответствует требованиям настоящего, а име нно – содержит противоречия, не способствует приспособлению индивида к действи тельности. В этом смысле сознание всегда активно и про дуктивно, оно целиком и п олностью погружено в непрерывный поток «интерпретаций» действительности. Под интерпретацией в этом контексте сле дует понимать деятельность сознания по со зданию тех или иных конструкций, «схематизмов», начиная от восприятий и представлений, и кончая понятиями «чистого разума». Таким образом, конструирующая интерпретация в самом широком смысле несет в себе «органи зующие, структурирующи е, формирующие и наглядно образные аспекты миропонимания и самосознан ия» [3, с. 145].

Согласно конструктивистскому подходу, сознание можно также рассматривать как систему конструктов, порожденную конкретной культурой и обществом. Эта система создается по определенным правилам с четко установленными границами. В качестве жестких грани ц м огут выст упать врожденные с труктуры ф ункционирования г оловного мозга, котор ые зало жены природой. Они позволя ют воспринимать мир в о пределенном диапазоне. Диапазон воспри тия окружающего мира опр еделяется биологией человека. Помимо диапазона восприятия существуют также «личные» диапазоны или субъективные ф ильтры, избирательно пропускающие информацию о мире. Эти «фильтры» функционируют как на чувственном, так и рациональном уровне. Познание – это активн ый процесс извлечени я информации о мир е (Дж. Гибсон, К. Поппе р), в ходе которого субъек т п ознает те свойства внешней реальности, которые соотносятся с его потребн остями и созданными на основе прошлого опыта схемами или личными конструктами (У. Найссер, Дж. Келли). Существуют разноо бразные схемы типизации

(«социальные конструкты»), укорененные в определенной социокультурной сре де. Индивид интегрирует их в свой личный опыт. Они позволяю т ему видеть мир системно . Даже на уровне восприятия происходит процесс «категориз ации» воспринимаемых объектов, причем некоторые из этих «категорий» являются результатом ин дивидуального опыта, часть имеют врожденный характер [5, с. 123].

Таким о бразом, с ознание о бладает некой структурирующей силой, которая создает реальность « для-нас», исход я и з особенностей врожденных и приобретенных структур. Мир «для-себя» всегда остается загадкой. Любое познание какого-либо ф рагмента д ействительности неминуемо отсылает нас к сознанию, которое дает его ин терпретацию, исходя из своего со держания. В этом и заключ ается «сильная» позиция конструктивистского подхода, который, исследуя биологические и социокультурные функции сознания, объясняет, на каких принципах базируется познавательная и иная деятельность субъекта. Сознание, с одной стороны, выступает как акти вное начало , которое структурирует интенциональные связи с миром, с другой стороны, оно са мо является ко нструктом, смысловое содержание которого зависит от врожд енных и при обретенных структур внешнего ми ра. Конструктивистский подход рассматривает сознание в неразрывной целостности этих сторон: исследуя, как субъект взаим одействует с реальностью и как форм ируется его вн утренний мир, мо жно обнаружит ь и систематизировать как базов ые структуры сознания, так и базовые конструкты картины мира.

Конструктивистский подход исследует сознание как целостную систему. В настоящее время расширился круг дисциплин, изучающих со знание. Кажд ая из них по льзуется собствен ными метода ми, вырабатывает свои крите рии научной р ациональности и объективности, поэтому исследование сознания носит полидисциплинарный характер. Данные теории в больш инстве своем яв ляются концеп туально р азобщенными, баз овые структуры сознания рассматриваются обособленно, уделяется мало внимания их конвергенции. Конструктивистский подход опирается на данные нейробиологии, когнитивистики, компьютерных технологий, психологии, соци ологии, куль турологии, поэтому он позволяет посмотреть на проблему сознания с разных позиций. Конструктивистский подход пре одолевает укоренившийся бин арный подхо д в исследов ании сознания, разделяющий в нем «объективное» и «субъективное», «материальное» и «идеальное». Отказ от разделения субъекта и объекта познания приводит к рассмотрению их в ка честве единой системы, в кото рой они в заимно опре деляют дру г друга. Сознание, осмысляющее и конструирующее действите льность, пре дставляет собой м ноговекторное бытие, дан ное нам в с воей ц елостности и с ложности. О но включено в непрерывный творческий диалог с ми ром, в ходе ко торого ра скрываются его дорефлексивные и рефлексивные аспекты, онтологические и гносеологические изм ерения.

1. Блум Ф., Лейзерсон А., Хофстедтер Л. Мозг, разум и поведение. М.: Мир , 1988. 248 с.

2. Васильев В.В. Трудная проблема сознан ия. М.: Прогресс-Традиция , 2009. 272 с.

3. Касавин И.Т. Обсуждаем статьи о конструктивизме / / Э пистемология & ф илософия н ауки. 2009. Т. XX. № 2. С. 14 4–151.

4. К езин А .В. Ра дикальный к онструктивизм: познание «в пещере» // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2004. № 4. С. 3–24.

5. Лекторский В.А. Эпистемология класси ческая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2009. 256 с.

6. Седякин В.П. Когнитивно-информационные модели сознания // Ученые записки ИИО РАО. 2010. № 31. С. 46–64.

7. Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. 553 с.

8. Цоколов С.А. Конструкти вистский дискурс как философско-методол огическая основа изучения когнитивных функций головного мозга (Нейробиологический конструктивизм Герхарда Р ота). URL: http://www.fund-intent.ru/science/fils005.shtml (дата обращения: 13.05.2016).

9. Чернозуб С.П. Сознание, творящее мультиверсум, и новое лицо россий кого конструктивизма (Размышления над книгой В.Ф. Петренко) // Общественные науки и современность. 2010. № 6. С. 147–153.

10. Эделмен Дж., Маунткасл В. Разумный мозг. М.: Мир, 1981. 135 с.

11. C obb P . C onstructivism / / E ncyclopedia o f Psychology. 2000. Vol. 3. P. 277–279.

12. Fodor J. The Mind Doesn't Work That W ay: The Scope and Limits of Computational Psychology. Cambridge MA: A Bradfo rd B ook, 2001. 144 p.
13. Kelly G. The Psychology of Personal Constructs. Vol. 1. N.Y.: Norton, 1955. 556 p.

**References**

1. Blum F., Lejzerson A. , Hof stedter L. (1988) Mozg, razum i poved enie. Moscow, Mir, 248 p. [in Rus].
2. Vasil'ev V.V. (2009) Trud naja problema soznanija. Moscow, Progress-Tradicija , 272 p. [in Rus].
3. Kasavin I.T. (2009) J*epistemologija & filosofija nauki*, t. XX, n o. 2, pp. 144–151 [in Rus].
4. Kezin A.V. (2004) *Vestnik Moskovskogo universiteta. Se rija 7. Filosofija,* no. 4, pp. 3–24 [in Rus].
5. Lektorskij V.A. (2009) Jepistemologija klassicheskaja i neklassicheskaja. Moscow, Jeditorial URSS, 256 p. [in Rus].
6. Sedjakin V.P. (2010) *Uchenye zapiski IIO RAO,* no. 31, pp. 46–64 [in Rus].
7. Tejjar de Sharden P. (2002) Fenomen chelov eka: Sb. ocherkov i jesse. Moscow, OOO «Izdatel'stvo ACT», 553 p. [in Ru s].
8. Cokolov S.A. Konstruktivistskij diskurs kak filosofsko-metodologicheskaja osnova izuchenija kognitivnyh funkcij go lovnogo mo zga ( Nejrobiologicheskij konstruktivizm Gerharda Rota), available at: http://www.fund-intent.ru/science/fils005.shtml (accessed 13.05.2016) [in Rus].
9. Chernozub S.P. (2010) *Obshhestvennye nauki i sovremennost',* no. 6, pp. 147–153 [in Rus].
10. Jedelmen, Dzh., Mauntkasl V. (1981) Razumnyj mozg. Moscow, Mir, 135 p. [in Rus ].
11. Cobb P. (2000) *Encyclopedia of Psychology*, vol. 3, p p. 277–279 [in Eng].
12. Fodor J. (2001) The Mind Doesn't Work That Way: The Scope and Limits of Computational Psychology. Cambridge MA, A Bradford Book, 144 p. [in Eng].
13. Kelly G. (1955) The Psychology of Personal Constructs. Vol. 1. N.Y., Norton, 556 p. [in Eng].

UDC 165.12

# CONSTRUCTIVIST PARADIGM OF THE PHILOSOPHY OF MIND: POSSIBILITIES OF INTEGRATIVE APPROACH

***Bogdanova Ver onika Olegovna,***
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Associate Professor,
Cand. Sc. (Philosophical Sciences),
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: v erovictory@mail.ru

*Annotation*
The study object is constructivist approach which differs by its all-pur poseness, wide use in different fields of knowledge. The given approach is aimed at revealing the process of constructing a model of re ality by a subject. The scientific novelty of this work is in applying constructivist approach with regard to the philosophy of mind. Brains and mi nd function according to the «constructivist principle» – appear in the form of structuring forces, reg ulating reality. Thanks to their act ivity disorderly chaotic p henomena of outside environment are consubstant iated, creating reality «for us» on the basis of peculiarities of inborn and acquired structures.

*Key concepts:*
constructivism,
cognitivism,
mind,
brains,
cognition.