УДК 327.7

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО СПОРТА В КОНТЕ КСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКИ

Липская Лариса Алексеевна ,
Уральский государственный университет физической культ уры,
заведующая кафедрой социально-гуманитарных наук,
доктор педагогически х наук, профессор,
г. Челябинск, Россия.
E-mail lipskayala@mail.ru

Аннотация
В статье анали зируются проблемы современного спорта в услов иях глобализации в ко нтексте их взаимосвязи со сл ожившимися международными отношениями. С позиции двух основных подходов: конфронтации и интеграции, рассматр ивается влияние как международной политики на спо рт, так и спорта на политику.

Ключевые понятия:
спорт,
глобализация,
политика,
конфронтация,
интеграция.

В настоящее время, в условиях глобализации, обострения международных отношений, возросшей угрозы политических конфликтов и кризисов, заметно возрастает роль р азличных, казал ось бы, далеко не политизированных международных организаций и общественных структур, способных внести определенный вклад в решение мировых пр облем. Речь, прежде всего, идет о повышении роли спорта, с портивной дипломатии в укреплении мира, взаи мопонимания, разрядки международной н апряженности и у становлении межгосударственных контактов. В практике международного спорта и олим пийского движ ения имеется немало примеров того, как спорт стано вился инструментом формирования позитивного имиджа страны на ме ждународной арене, налаживания отнош ений кон фликтующих государств. К сожалению, события последнего времени свидетел ьствуют о том, что спорт все боль ше утрачивает свою позитивную роль в мире, а олимпий ский девиз «О спорт, ты мир» напоминает оруэлловскую утопию, где «мир – это война». Современные государства использовали и продолжают использовать спорт в качестве ин струмента «мягко й силы», поли тического воздействия на международное сообщество.

Западные ученые Ж. Мейно, Ж. Маньян, К. Розей, в своих исследованиях выделяя политический аспект спорта, отмечают как влияние политики на спорт, так и спорта на политику. Отечеств енные исследователи (А.С. Едемский, С.Е. Мартыненко, Д.Д. Осинина, Е.А. Урожок, Т .Г. Чекменева и др.) также говорят о различных аспектах и факторах взаимовлияния политики и спорта, указывая на то, что спорт все больше используется как инструмент политической борьбы в международных отношениях. Вместе с тем в большинстве исследований абсолютизируется как ой-то один подход, характеризующий взаимоотношения спорта и международной политики, подчеркивается позитивный или негати вный характер этих отношений, без выявления конкретных причин и фак торов, влияющих на столь противоположную направленность их взаимодействия. Такж е не учитывается взаимосвязь данных подходов с существующими концепциями системы международных отношений, в том числ е в усло-

виях глобализации. Среди разнообразных подходов (концепций) к анализу мировой политики ученые выделяют два основных: 1) «реалистический» – основан на приоритете силы и конфронтации; 2) «идеалистический», основанный на интеграции и сотрудничестве, толерантности и уважении национальных интересов. Первый подход базируется на идеях реалистической политологической школы в теории международных отношений (Макиавелли, Т. Гоббс, К. фон Клаузевиц, Г. Моргентау), где субъекты мировой политики действуют, исходя из принципов: «выгоды и силы», «цель оправдывает средства», «войны всех против всех», стремясь к увеличению своей власти и могущества. Сторонники концепции политического идеализма, или интеграции и гармоничного сосуществования (Х. Арендт, Д. Роулз, Ю. Хабермас), полагают, что в современном расколотом мире возможно согласие и примирение путем правового регулирования международных отношений.

В связи с этим остро встает проблема исследования причин двойственного характера взаимоотношений спорта и международной политики в эпоху глобализации, которые определяются противоречием между:

– объективной потребностью в разработке теоретических основ взаимовлияния политики и спорта в эпоху глобализации в контексте двух основных подходов и недостаточной разработанностью аспектов этой проблемы в научных изысканиях;

– необходимостью учитывать разнообразные причины и факты, касающиеся двойственной роли и значения спорта в международных отношениях, и преобладающим в исследованиях односторонним подходом к анализу взаимодействия спорта и политики;

– возросшим, далеко не всегда позитивным, влиянием спорта на международную политику, с одной стороны, и заинтересованностью нашего и других государств в сохранении диалога, как гуманистической ценности спорта, его миролюбивой и объединяющей роли в условиях глобализации – с другой.

Актуальность и важность исследования выбранной темы определяется необходимостью теоретического анализа сложного взаимодействия спорта и международной политики, который позволяет выработать оптимальные пути для преодоления существующих негативных тенденций, а также содействовать реализации миротворческой и интеграционной функций спорта в мире.

Автор предполагает, что взаимодействие спорта и международной политики зависит от преобладания одного из двух основных конкурирующих подходов (позитивно-идеалистического и негативно-реалистического), зависящего от расстановки сил на международной арене, которая менялась в разные исторические периоды, приобретая в условиях глобализации и усилившейся конкуренции России и Запада конфронтационный характер. Проведенный анализ и собственные научные изыскания позволили выявить взаимосвязанные причины как позитивных, так и негативных тенденций в сфере международных политических отношений и спорта.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что впервые проводится анализ причин, влияющих на противоречивый характер двойственных взаимоотношений международной политики и спорта в глобализирующемся мире в контексте двух основных подходов.

Эти два подхода отражают противоречивость современного процесса глобализации, связанного, с одной стороны, с взаимопроникновением и взаимовлиянием культур, цивилизаций, усилением взаимосвязи и интеграции человеческих сообществ, универсализацией правовых норм и социальных стандартов, повышением роли в мировой политике наднациональных и транснациональных структур. С другой стороны, глобализация может проявляться в авторитарных и иерархических формах, порождаемых интересами наиболее развитых стран [7, с. 35], их стремлением к экспансии и установлению мирового господства с помощью недобросовестной и нечестной «конкуренции-вражды». По мнению автора, процесс глобализации сопровождается усилением соперничества как экономического, так и политического характера, нередко перерастающего в конфронтацию и международные конфликты, с применением как информационных, так и силовых методов борьбы. В условиях глобализации в миро-

вую политическую орбиту сегодня втягиваются не только государства и международные политические организации (НАТО, ООН и др.), но и различные неправительственные общественные институты. Согласно позиции теоретиков транснационализма (Р. Кохэн, Д. Най, Э. Скотт, С. Краснер и др.), активными акторами становятся различные мультинациональные фирмы и корпорации, экологические, культурные и другие международные организации. К числу таких субъектов можно отнести и международные спортивные организации, которые успешно встраиваются в мировую политическую систему, приобретая характер транснациональных корпораций, активно участвующих в различных международных проектах. Так, в деятельности Международного олимпийского комитета (МОК), основанной на Олимпийской хартии и принципах мирного сосуществования, можно выделить ряд направлений, связанных со «спортивной дипломатией», коммуникационной и интеграционной ролью спорта высших достижений [1, с. 45]. МОК поддерживал многие инициативы ООН, направленные на укрепление мира между враждующими государствами, смягчение конфликтов в горячих точках, развитие сотрудничества и международных связей, сокращение разрыва между развитыми и развивающимися странами. Спортивное сообщество в лице Международного олимпийского комитета, международных спортивных федераций за последние десятилетия проделало огромную работу по укреплению социальных связей и преодолению барьеров между государствами, нациями и народами разных стран. Много сделано для преодоления национального раскола в развивающихся странах для реализации равных возможностей представителей разных национальностей, рас и конфессий, развития параолимпийского движения. О сближающей и объединяющей роли спортивной дипломатии говорит в своем исследовании Д.Н. Стафеев, указывая на способность международного спортивного движения участвовать в решении многих глобальных проблем современности: обеспечении мира и безопасности, разоружении, экологических, продовольственных, демографических и многих других задач [8]. Можно также отметить позитивное взаимовлияние международного спортивного движения и процессов глобализации, проявляющихся во взаимопроникновении, взаимовлиянии культур и цивилизаций. Так, Н.М. Боголюбова и Ю.В. Николаев отмечают, что современный спорт в политике международных отношений можно рассматривать в различных аспектах: гуманитарном, дипломатическом и культурном [2]. Важное значение имеет политический аспект, характеризующий отношения между различными субъектами политики: государствами, общественно-политическими организациями и движениями, международными организациями, в том числе спортивными, на международной арене. Среди внешнеполитических задач, решаемых спортом в рамках международных отношений, можно отметить:

– повышение международного статуса и престижа страны в результате триумфа олимпийских национальных команд;

– международное признание эффективности экономической системы, наличия соответствующих мировым стандартам спортивной инфраструктуры и сферы услуг в результате победы в конкурсе за право проведения Олимпиады.

Однако в условиях глобализации, наряду с интеграционными процессами и усилением интернационализации, в спорте, как и в мире в целом, наблюдается фундаментальное неравенство, обостряются противоречия как между странами, так и национальными спортивными организациями, усиливается роль наднациональных, в том числе спортивных, институтов, диктующих правила игры. Международным спортивным организациям не удалось реализовать поставленные задачи по преодолению конфронтации, обеспечить принцип честной спортивной борьбы, справедливости и равенства шансов для разных стран. К сожалению, не стал международной этической нормой и лозунг «От спорта без насилия – к миру без насилия». Так же как на международной политической арене, в спорте в последние десятилетия с особой отчетливостью проявились противоречия и конфликты. Современные политические и спортивные элиты «все чаще предпочитают бокс, а не шахматы», своеобразные «бои без правил», когда в выигрыше, как правило, оказываются те игроки, которые добиваются

победы любой ценой. Прежде всего, это связано с тем, что олимпийское движение, переживая глубокий кризис, во многом утрачивает свои гуманистические идеалы, свое первоначальное предназначение в качестве посла мира и дружбы между народами. По мнению автора, одной из причин этого кризиса является то, что в условиях глобализации международный спорт все больше превращается в сферу услуг, шоу-бизнеса и товарно-денежных отношений, подвергаясь коммерциализации и воздействию со стороны различных транснациональных корпораций и международного капитала, продвигающих свои логотипы и спортивную продукцию. Наступившая эра глобализации ознаменовала, как отмечает К.С. Гаджиев, «демонтаж всех созданных государствами препятствий на пути перемещения товаров, капиталов и людей по всему миру» [3, с. 16]. В международном спортивном движении эти процессы нашли отражение в спортивном глобализме и транснационализме, в ориентации на достижение личного или национального превосходства, в стремлении к получению материальных благ и прибыли, тотальной купли-продажи спортивных товаров, услуг, игроков и команд, с легкостью меняющих страны и гражданство, что ведет к утрате идентичности и патриотизма. Свободная миграция спортсменов и тренеров ведет к превращению их в своеобразный рыночный товар международной торговли. Все это извращает гуманистическую суть международного спорта, делая его инструментом ожесточенной экономической и политической конкурентной борьбы, в страивания его в структуры мировой рыночной экономики и политики. Наряду с этим усиливаются дезинтеграционные процессы как следствие возросшей конкуренции региональных субъектов, отстаивающих свои национальные интересы. В руководстве международных спортивных организаций ведется ожесточенная борьба за власть ради достижения превосходства в сфере большого спорта.

В большой спорт из сферы внешней политики перенесены все методы жесткой конкурентной борьбы, давления, бойкотов и санкций. В эпоху «холодной войны» соперничество двух сверхдержав нашло отражение и в спорте. Так было, когда США бойкотировали московскую Олимпиаду 1980 года, пытаясь повлиять на внешнюю политику Советского Союза, склонить его к выводу советских войск из Афганистана. Это вызвало ответный симметричный «удар» Советского Союза, который в 1984 году бойкотировал Олимпиаду в Лос-Анджелесе. В последнее время западные страны все также стремятся оказывать давление на нашу страну, пытаясь бойкотировать различные международные спортивные соревнования. Олимпийские игры все больше напоминают соревнование не спортсменов и спортивных команд, а борьбу политических элит и государств. Активно втягиваются в эту борьбу и международные спортивные организации, превратившиеся, по сути, в транснациональные корпорации, деятельность которых направлена на лоббирование национальных интересов экономически более сильных государств, осуществляющих их щедрое финансирование. Речь, прежде всего, идет о единственной сверхдержаве – Соединенных Штатах, стремящихся к распространению своего влияния на мировой политической и спортивной арене, используя для этого различные международные спортивные институты, такие, как Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА).

Международное спортивное движение в той или иной степени всегда отражало расстановку политических сил в мире, являясь своеобразной калькой мировых политических процессов. Успехи в международном спорте также использовались в политической деятельности как доказательство политического и экономического превосходства над другими странами. Так было в 90-е годы, когда западные страны демонстрировали победы в международном спорте и на Олимпиадах как свой триумф в мировой политике. Укрепление в 2000-е годы российских позиций в мире в целом, и мире спорта в частности (Россия вышла в лидеры по числу проводившихся в стране крупнейших мировых соревнований, победа на Олимпиаде в Сочи в 2014 году), способствовало повышению престижа нашей страны на международной арене. Повышение международного статуса России привело к усилению конфронтации с западными партнерами, прежде всего с США, ориентирующимися на

монопольное доминирование и управление миром [4].

Ожесточенная борьба за конкурентные преимущества в международной политике и спорте, носившая в послевоенный период характер «холодной войны», переросла в эпоху глобализации в гибридную информационную войну, осуществляемую далеко не всегда честными методами и способствующую победе фейков над фактами. Складывающаяся ситуация в мире политики и спорта такова, что западные интерпретаторы используют свою версию трактовки тех или иных событий, излагают свою и стину, нередко далекую от реальности, исходя из своих национальных или корпоративных интересов [5, с. 46]. Это касается, в частности, развернутой антидопинговой кампании с целью дискредитировать не только российский спорт, но и государственные структуры, которые бездоказательно обвинялись в поддержке и поощрении допинга. Западная элита стремилась перевести проблему допинга из чисто спортивной сферы морально-этического, соревновательного и медицинского характера в политическую плоскость [6]. Международные спортивные организации вместо сближающей и объединяющей роли все больше стали выполнять функцию мирового жандарма в отношении «провинившихся» спортсменов и национальных спортивных федераций. ВАДА и МОК превратились в разновидность глобальных корпораций, диктующих не только правила игры, но и устанавливающих свои законы, определяющие, кого следует наказать, а кто может быть помилован за нарушения антидопингового кодекса. Такие организации, как ВАДА, монополизировавшие антидопинговую систему и соответственно систему наказаний вне международного права, стали занимать явную прозападную позицию, тем самым нарушая декларируемый принцип равенства прав и возможностей. В сфере международного спортивного движения стала преобладать политика двойных стандартов, основанная на использовании макиавеллевского принципа «цель оправдывает средства». Проявляя жестокое отношение к российским паралимпийцам и легкоатлетам, коллективно отстраненным от участия в Олимпиаде в Рио-де-Жанейро, ВАДА демонстрировало необъяснимый либерализм и попустительство по отношению к американским спортсменам, употребляющим допинг по медицинским показаниям.

Наблюдавшиеся в последнее время попытки антироссийской политической изоляции и санкций переросли в изоляционизм в сфере международного спорта. Излишне политизированная антидопинговая кампания привела к тому, что международные спортивные организации запретили проведение в нашей стране чемпионатов мира по бобслею и конькобежному спорту. Немецкие парламентарии предложили отстранить всех российских спортсменов от участия в зимней Олимпиаде 2018 года.

В такой непростой ситуации официальные представители нашего государства продемонстрировали стремление к сотрудничеству с международными структурами, признав несовершенство национальной антидопинговой системы и проведя конкретные шаги по ее перестройке. Для разрешения сложившихся противоречий был усилен общественный допинг-контроль, создана общественная независимая антидопинговая комиссия, ужесточено антидопинговое законодательство. Одновременно планируются изменения и в деятельности ВАДА, которая должна осуществляться в рамках международного права и избегать громких политических скандалов. Все это является свидетельством того, что, по крайней мере, в сфере международного спорта, наблюдается определенное смещение в сторону примирительного подхода, основанного на согласовании позиций, поиске консенсуса и компромиссов. В таких условиях сохраняется перспектива повышения роли российской спортивной дипломатии с позиции не только «мягкой силы», но и конструктивного диалога международных и национальных спортивных организаций в рамках не политизированных, а правовых отношений.

---

1. Алексеев С.В. Международное спортивное право: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. 385 с.

2. Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В. Спорт в палитре международных отношений: гуманитарный, дипломатический и культурный аспекты. СПб., 2011. 320 с.

3. Гаджиев К. Об инверсии вектора и функций глобализации // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 7. С. 16–28.

4. Залывский Н.П. Геопо литическая устойчивость России в контексте современных попыток ее международной изоляции и дискриминации // «ИНТЕЛРОС – И нтеллектуальная Р оссия». U RL: http://www.intelros.ru/readroom/vek-globalizacii/vek1-2-2016/30150-geopoliticheskaya-ustoychivost-rossii-v-kontekste-sovremennyh-popytok-ee-mezhdunarodnoy-izolyacii-i-diskriminacii.html (дата о бращения: 04.12.2016).

5. Л ипская Л .А. С овременная р еальность в зеркале политической герменевтики // Социум и власть. 2016. № 1. С. 45–50.

6. Платонов В.Н. Допинг в олимпийском спорте: кризисные явления и пути их п реодоления // Российский Стадион: информационное агентство. URL: http://stadium.ru/reportsandcomments/experts/16758?P=first (дата обращения: 10.12.2016).

7. Современные глобальные проблемы [Текст] / отв. ред. В.Г. Барановский, А.Д. Бо гатуров. М.: Аспект Пр есс, 2010. 350 с.

8. Стафеев Д.В. Международное спортивное движение в контексте глобальных проблем человечества // Вестник Волгоградско го государственного университета. Сер. 4, Ист ория. Р егионоведение. Международные отношения. 2015. №1 (31). С. 92–97.

References

1. Alekseev S.V. (2008) Mez hdunarodnoe sportivnoe pravo. Moscow, JuNITI-DANA: Zakon i pravo, 385 p. [in Rus].

2. Bogoljubova N.M., Nikolaeva Ju.V. (2011) Sport v palitre mezhdun arodnyh otnoshenij: gumanitarnyj, diplomaticheskij i kul'turnyj aspekty. Saint Petersburg, 320 p. [in Rus].

3. Gadzhiev K. (2015) *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye o tnoshenija,* no. 7 , p p. 1 6–28 [in Rus].

4. Z alyvskij N .P. G eopoliticheskaja u stoichivost Rossii v kontekste sovremennykh popytok ee mezhdunarodnoi izloyatzii i discriminatzii «INTELROS – Intellektualnaja Rossija», available at: http://www.intelros.ru/readroom/vek-globalizacii/vek1-2-2016/30150-geopoliticheskaya-ustoychivost-rossii-v-kontekste-sovremennyh-popytok-ee-mezhdunarodnoy-izolyacii-i-diskriminacii.html (accessed 04.12.2016) [in Rus].

5. Lipskaja L.A. (2016) *Socium i vlast',* no. 1, pp. 45–50 [in Rus].

6. Platonov V.N. Doping v olimpijskom sporte: krizisnye yavlenija i puti ikh preodolenija Rossijskij Stadion: informatzionnoe agentstvo, available at: http://stadium.ru/reportsandcomments/experts/16758?P=first (accessed 10.12.2016) [in Rus].

7. S ovremennye g lobal'nye p roblemy (2010) / otv. red. V.G. Baranovskij, A.D. Bogaturov. Moscow, Aspekt Press, 350 p. [in Rus].

8. Stafeev D.V. (2015) *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 4, Istorija. Regionovedenie. Me zhdunarodnye o tnoshenija,* n o. 1 (31), pp. 92–97 [in Rus].

UDC 327.7

PROBLEMS OF PRESENT-DAYS SPORT IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION AND INTERNATIONAL POLICY

Lipskaya Larisa Alekseevna ,
Ural State University of Physical Culture,
Head of the Department Chair
of Social Sciences and the Humanities,
Doctor of Education, Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail lipskayala@mail.ru

Annotation
The article analyzes problems of present-days sport under conditions of globalization in the context of their connection with current international relations. From the viewpoint of two principal approaches: confrontation and integration the author considers the impact of international policy on sport and vice versa.

Key concepts:
sport,
globalization,
policy,
confrontation,
integration.