УДК 101.9

ИДЕНТИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ ИССЛЕДОВАНИИ И СОЦИАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Зарипов Айрат Янсурович,
Уфимский государственный авиационный технический университет, профессор кафедры общественных наук, доктор философских наук, г. Уфа, Россия.
E-mail: a-y-zaripov@yandex.ru

Неганов Фаниль Мидхатович,
Уфимский государственный авиационный технический университет, профессор кафедры общественных наук, доктор философских наук, профессор, г. Уфа, Россия.
E-mail: neganov2005@mail.ru

Столь Анатолий Борисович,
Уфимский государственный авиационный технический университет, доцент кафедры общественных наук, кандидат философских наук, доцент, г. Уфа, Россия.
E-mail: anstol@mail.ru, annatolya@gmail.com

Аннотация
Проблема идентификации личности – дискурс последних десятилетий современности. Особенно ее этнический аспект. Но в данном процессе нет единой типологии, классификации. Каждый исследователь рассматривает отдельную сторону данного процесса. В данной статье предложена классификация идентичностей, которая предусматривает «объективные» и «субъективные» процедуры, без которых сам процесс идентификации практически невозможен. Подчеркивается, что идентификация – процесс и результат взаимодействия био-психо-социальных процессов.

Ключевые понятия:
личность, идентификация, самоидентификация, социум, самосознание.

Научные исследования по проблеме идентификации личности имеют давнюю историю. Философы, психологи, социологи, историки, культурологи и представители других наук социогуманитарного направления давно пытаются найти универсальный инструмент для исследования и объяснения данного феномена. Но с нашей точки зрения, такой инструмент до сих пор в науке не найден, а сам механизм личностной идентификации представляет собой одну из самых сложных тем для изучения. Идентификация, рассматриваемая в данной работе, представлена в наиболее широком смысле, подразумевающая и самоидентификацию, как индивидуально-личностный процесс. Она трудно поддается объективному анализу, поскольку на данный процесс могут влиять множество факторов, которые невозможно четко выявить во всей их полноте, нельзя предугадать или предусмотреть. Кроме того, эти факторы носят порой объективный, порой субъективный, рациональный и иррациональный характер [4, с. 92].

Сам процесс идентификации есть неотъемлемый от личности атрибут его существования, так как исходит из самой сущности человеческого индивида, который, что очевидно, не может существовать вне границ определенной социальной группы и вне социального контекста. Он должен солидаризоваться с определенной общностью, впитывая (порой бессознательно) ее культурные установки, традиции, обычаи, ценности [7, с. 330]. Солидарность личности с определенной группой дает ей возможность реализовать собственные глубинные устремления, поскольку, становясь членом референтной группы, он может пользоваться ее преимуществами, привилегиями, статусом. Но в то же время это вовсе не означает, что индивид должен в ней раствориться (как это происходит в традиционных обществах). Поэтому идентификацию личности необходимо считать не только естественным, но необходимым, перманентным процессом ее «встраивания» в социум.

Идентификация – это сложный социокультурный процесс, охватывающий весь период жизнедеятельности личности [2, с. 119–122]. Каждый ее этап предъявляет ей определенные требования, предопределяет поведение в социуме, влияет на её социальный статус, мышление и стиль поведения. Она требует от личности выполнения соответствующих социальных и моральных установок, коммуникативных

стратегий поведения, личностного роста. В целом, идентификация выступает как естественное, необходимое, существенное условие ее бытия в обществе.

Процесс идентификации усложняется этническим аспектом жизни общества. Глобализационные тенденции современности, охватившие все континенты и страны, породили новый спрос на идентификацию. «Единая Европа», «Запад», «Восток», цивилизационные разломы по вероисповеданию, государственному устройству, ценностным ориентирам и т.п. настолько запутали ситуацию с идентичностью в международном социальном пространстве, что привело к появлению ее прототипа – глокализации.

Глокализация – это «сопротивление» всякой унификации, выражающееся в попытке противостоять и сохранять собственную уникальность, собственные традиции, язык, материальную и духовную культуры. Среди философских течений, выражающих это сопротивление, отметим экзистенциализм, в особенности проявившийся в нонконформизме Ж.-П. Сартра. «Нонконформизм Ж.-П. Сартра – это не неприятие жизни, не желание изолировать человека от окружающей среды, а стремление изменить отношение человека к жизни, это не своеволие, и в нем не слышится «крик ницшеанского сверхчеловека», как считают некоторые исследователи, напротив, это ответственность, ответственность человека за самого себя, за свое существование и окружающий мир» [8, с. 1491].

Противостояние этих двух тенденций современного общественного развития актуализирует процесс идентификации личности и обуславливает проведение научной классификации данного феномена.

Как уже подчеркивалось, процесс идентификации перманентен и осуществляется в течение всей жизни личности. Но, в повседневности, она не оказывает существенного влияния на поведение индивида и его жизнедеятельность, поскольку существуют устойчивые, необходимые, жизнеобеспечивающие виды идентичности (физиологические, гендерные, социальные и др.). Обыденность не слишком располагает к размышлению о своей роли в общественной жизни, которую в данный момент она проживает или «играет». В мире повседневности человек чаще всего руководствуется определенным набором ментальных схем или стереотипов, позволяющих ему без усилий, автоматически сохранять свою самоидентичность в контексте каждой из привычных ему социальных ролей. В этом смысле идентификация осуществляется безотносительно к ситуации, без реального осознавания того, кем и в каком качестве предстает личность в данный конкретный момент.

Личности, без наводящих вопросов, трудно соотнести себя с другими социальными сообществами, ролями, которые для нее в данный момент не существенны. Прежде всего, она склонна отмечать свою принадлежность к определенной расе, полу, вероисповеданию, социальной группе, позднее – этносу (национальности), профессии. Это говорит о том, что в обыденной жизни проблема идентичности решается проще, чем в научных исследованиях, прогнозах, гипотезах, теориях. Она конвергентна ситуации, а не тождественна ей.

Научный подход намного усложняет данную проблему. В исследованиях идентификацию абсолютизируют, хотя она может быть совершенно спонтанной, неосознанной, рефлекторной, вымышленной, скопированной. Идентификация личности есть объективная необходимость ее со-бытия, со-причастности, со-участия с общественными процессами и явлениями, поскольку в них и через них она объективирует себя и становится их творцом и участником.

Нет такой системы, которая бы существовала в отрыве от ее составляющих. В исследовательской среде давно ведутся споры о том, какие факторы, определяющие в формировании человека: биологические, социальные или духовные. Несомненно, все они важны, но вне взаимосвязи друг с другом они бессмысленны. Человек – существо многофакторное, сложное, в котором сплетены указанные выше три составляющие, что существенно осложняет его познание. В своё время великий мыслитель античности Платон попытался найти подлинную природу человеческого существа. Но его вариант решения этой проблемы мы бы назвали над-личностным вариантом. «Всю свою жизнь Платон воспевал гимны добродетели, разуму, рассудительности, но так оказалось, что реальный живой человек остался во всей его системе на втором плане. Человек, обремененный телом, а значит вожделениями и страстями, олицетворял в глазах Платона ничтожное и не имеющее право на самостоятельность существо» [6, с. 225].

Итак, попытаемся выделить объективные и субъективные аспекты идентификации личности, которые, как нам представляется, поддаются научной фиксации.

На процесс идентификации личности с момента начала ее социализации влияют, прежде всего, поведенческие установки, связанные с биологической структурой организма. Их условно можно назвать «объективными», поскольку они, в своем большинстве, не являются выбором индивида, а наследуемы по природе, и транслируются следующему поколению на генном и фенотипическом уровнях. Данная устойчивая совокупность биологической детерминанты в дальнейшем оказывает определенное влияние на поведение личности на ее ментальном уровне. Эти объективные составляющие индивида (раса, пол, темперамент и т.д.) выступают как визуальные факторы идентификации на начальных этапах жизни личности. Хотя в процессе социализации некоторые особенности врожденных характеристик, под воздействием внешней среды, могут корректироваться и коррелировать с той ситуацией, которая создается вокруг личности.

В противовес этому менее устойчивыми источниками идентичности могут вступать приобретенные личностью социальные характеристики. Как нам представляется, можно выделить следующие отправные точки социальной идентичности личности:

а) этническую, включающую в себя принадлежность к определенной общности, этносу, народу, нации;

б) стратификационную, выраженную в занимаемом в социальной структуре общества положении;

в) территориальную, связанную с определенной местностью проживания;

г) профессиональную, т.е. включенностью в определенную профессиональную группу, занимающуюся определенным видом деятельности, профессии;

д) политическую, выражающую принадлежность индивида к определенной государственности, политическому режиму или партиям;

е) религиозную, отражающую отношение индивида к религии (верующий, атеист или безразличный к ней);

ж) маргинальную, связанную с ощущением своей индифферентности в отношении какой-либо социальной ментальности.

Подчеркнем, что эти виды идентичности не описывают исчерпывающе индивида, но их выделение связано с современной социальной реальностью.

Представители постмодернизма отмечают, что индивид играет множество ролей в ходе своей жизнедеятельности. Так, З. Бауман считает, что даже в разных фрагментах своей жизни каждый индивид надевает разные маски, отражающие его в разных ипостасях [1, с. 226]. Возможно, это и так с научной точки зрения, но в обыденной жизни ни один индивид чаще всего не отдает себе отчета, кем он является в данный момент. Он просто продолжает ощущать себя самим собой, безотносительно к моменту своего «лицедейства».

Как уже говорилось выше, процесс самоидентификации не основывается лишь на одном факторе. Идентичность – это такая форма самоопределения человека, в которой переплетаются объективные обстоятельства и субъективные идеи, осознанное и бессознательное, интеллектуальное и чувственное, личностные и социально заданные формы осознания себя и так далее. Все это порождает ситуацию неопределенности, в которой человек должен сделать выбор, найти самого себя.

Очевидно, что первоначальный этап процесса идентификации связан с пробуждением самосознания индивида, когда он осознает себя как нечто самостоятельное, со своим собственными желаниями, чувствами, представлениями. Первый этап социальной идентификации происходит бессознательно, поскольку личности «навязывают» идентичность в виде принадлежности к определенному полу, возрасту, социальности, территориальной принадлежности, религиозных представлений, культурно-духовных ценностей через сказки, эпосы, песни, традиции и обряды. Она оказывается в «плену» социальных стереотипов, которые в дальнейшем существенно могут повлиять на её жизнь. Но, в результате сознательного отношения к действительности, она в состоянии от некоторых из них избавиться, а отдельные стереотипы может сознательно культивировать уже самостоятельно, в зрелом возрасте.

В дальнейшем социализация личности может осуществляться как сознательный выбор, несмотря на то, что окружающая среда оказывает на неё «давление», предлагая ту или иную форму самоопределения. Она «самостоятельна» в рамках той среды, в которой осуществляется ее жизнедеятельность. Семья, окружающая социальная, психологическая, политическая, экономическая, духовная среда, так или иначе, окажут воздействие на выбор «маячков» идентичности. Но идентификация – это не только подчинение над-лич-

ностному, но и проявление собственной воли. Даже классик немецкой философской мысли Г.В.Ф. Гегель, несмотря на весь выбранный им абсолютный панлогизм и панрационализм своей системы, вынужден признать право человека на свободный выбор. «Человек, по мнению Гегеля, несмотря на свою обреченность быть абстрактным звеном движения всеобщего, не должен оставаться пассивным, так как именно от его свободных, сознательных и добровольных действий зависит возвращение духа в свой исток. Иного пути у духа нет, а значит, не может быть иного пути и у человека» [5, с. 226].

Если же говорить о рациональности идентификации, то она выражена в прагматизме и целесообразности. Но этот тип идентификации, в действительности, следует считать «навязанным», поскольку связан с некритическим принятием общественного мнения, а также родственных традиций и моральных норм.

Может сложиться мнение, что идентичность личности в современных условиях кардинально изменилась. На самом деле она сохранила те же основы, что и в прошлом. Для граждан государств с традиционными ценностями таковыми следует считать: семью, коллективизм, особенность территории проживания, приверженность традициям и обрядам, патриархальное сознание, а для жителей либеральных государств характерны: персонификация личности, индивидуализм, свобода выбора, проявление собственного «я». Особо следует указать роль территории проживания в процессе социальной идентификации в традиционных обществах, с которой индивида связывает собственная история и история его предков. С нашей точки зрения, данный тип идентификации связан с сохранением аграрного архетипа населения данных обществ, когда земля выступала главным мерилом стабильности и укорененности. Миграция внутри страны представлялась практически невозможной, поскольку потеря земли приравнивалась к потери идентичности. Крепостное право, сталинские законы о закреплении крестьян на постоянное место жительства в сельской местности, отсутствие у них паспортов в истории нашей страны создали устойчивое представление у населения мнения, что «где родился – там и пригодился».

Устойчивость данного типа идентификации связана с сакрализацией древности, верностью родине предков, сохранением обычаев и традиций предков. Традиционное сознание отождествляет фактор принадлежности к определенному социуму с территорией, землей и остается главным сдерживающим фактором его модернизации.

Но в последнее время эти формы идентичностей тоже подвержены трансформации. Традиционные общества, вовлеченные в общецивилизационный процесс, постепенно смягчают условия бытия личности, предоставляя ей больше свободы выбора. Меньше становится запретов в политических, социальных, религиозных, духовных областях, а элементы либерализма, проникающие в общественное сознание, дают возможность для большей реализации устремлений каждого индивида [3, с. 189].

Идентификация личности – процесс непрерывный и связан с основополагающими формами бытия общества. Она выражена в различных социальных ролях, статусах, смыслах, положениях. Она неотрывна от самой жизни. И хотя ее основные факторы кажутся очевидными, но они в той же степени мало предсказуемы.

С другой стороны, идентификация для личности – необходимость, поскольку только через эту процедуру она становиться реальным участником социальных процессов [9, с. 211]. Идентификация позволяет ей проявлять свою социальность, фиксировать в ее активности целеполагание, реализовывать собственную сущность и потенции, заложенные природой.

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2002. 390 с.

2. Зайлалов И.И., Зарипов А.Я. Аксиологическое понимание духовной культуры в границах этнической идентичности субъекта в социальных группах // Этносоциум и межнациональная культура. 2015. № 6. С. 119–122.

3. Зарипов А.Я., Файзуллин Ф.С. Особенности этнического сознания современного общества. Saarbrücken: Издательский Дом LAP LAMBERT Academic Publishing, 2016. 256 с.

4. Неганов Ф.М. Рациональное и иррациональное: человек и бытие. Уфа: УАИ, 1996. 168 с.

5. Неганов Ф.М., Хазиев З.А. Обоснование права и нравственности в философии Гегеля: онтологический и антропологический аспекты // Евразийский юридический журнал. 2015. № 1. С. 223–225.

6. Неганов Ф. М., Хазиев З.А. От древней мифологии к правовой системе государственного устройства: философские искания Платона // Евразийский юридический журнал. 2014. № 12. С. 222–228.

7. Неганов Ф.М., Хазиев З.А. Правовая аксиологическая детерминация // Евразийский юридический журнал. 2015. № 11. С. 330–332.

8. Неганов Ф.М., Яруллина Л.Х. Нонконформизм и подлинность человеческого существования в концепции Ж.-П.Сартра // Вестник Башкирского университета. 2009. № 4. С. 1490–1495.

9. Хидиятов Н.Б. Проблема субъектности и идентичности человека в современных условиях // Личность и общество в современном социально-философском дискурсе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Екатеринбург, УрФУ, 23 января 2016 г.). Екатеринбург: УрФУ. 2016. С. 211–212.

References

1. Bauman Z. (2002) Individualizirovannoe obshhestvo. Moscow, Logos, 390 p. [in Rus].

2. Zajlalov I.I., Zaripov A.Ja. (2015) J*etnosocium i mezhnacional'naja kul'tura*, no. 6, pp. 119–122 [in Rus].

3. Zaripov A.Ja., Fajzullin F.S. (2016) Osobennosti jetnicheskogo soznanija sovremennogo obshhestva. Saarbr cken, Izdatel'skij Dom: LAP LAMBERT Academic Publishing, 256 p. [in Rus].

4. Neganov F.M. (1996) Racional'noe i irracional'noe: chelovek i bytie. Ufa, UAI, 168 p. [in Rus].

5. Neganov F.M., Haziev Z.A. (2015) *Evrazijskij juridicheskij zhurnal*, no. 1, pp. 223–225 [in Rus].

6. Neganov F. M., Haziev Z.A. (2014) *Evrazijskij juridicheskij zhurnal*, no. 12, pp. 222–228 [in Rus].

7. Neganov F.M., Haziev Z.A. (2015) *Evrazijskij juridicheskij zhurnal*, no. 11, pp. 330–332 [in Rus].

8. Neganov F.M., Jarullina L.H. (2009) *Vestnik Bashkirskogo universiteta*, no. 4, pp. 1490–1495 [in Rus].

9. Hidijatov N.B. (2016) Lichnost' i obshhestvo v sovremennom social'no-filosofskom diskurse, pp. 211–212 [in Rus].

UDC 101.9

PERSONAL IDENTITY IN THE UP-TO-DATE RESEARCH AND SOCIAL SPACE

Zaripov Ayrat Yansurovich,
Ufa State Aviation Technical University,
Professor of the Department Chair
of Social Sciences,
Doctor of Philosophy,
Ufa, Russia.
E-mail: a-y-zaripov@yandex.ru

Neganov Fanil Midkhatovich,
Ufa State Aviation Technical University,
Professor of the Department Chair
of Social Sciences,
Doctor of Philosophy, Professor,
Ufa, Russia.
E-mail: neganov2005@mail.ru

Stol' Anatoliy Borisovich,
Ufa State Aviation Technical University,
Associate Professor of the Department
Chair of Social Sciences,
Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor,
Ufa, Russia.
E-mail: anstol@mail.ru, annatolya@gmail.com

Annotation
The problem of personal identity is the discourse of the last decades, especially its ethnic aspect, but in this process there is no unique typology or classification. Each researcher considers a particular side of the process. The authors suggest a classification of identities, which presupposes "objective" and "subjective" procedures without which the process of identification itself is practically impossible. The authors emphasize that identification is a process and the result of interaction among bio-psycho-social processes.

Key concepts:
personality,
identification,
self-identification,
society,
self-consciousness.