УДК 378

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫРАБОТКИ УНИВЕРСАЛЬНОГО АЛГОРИТМА ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ

Рябчук Павел Георгиевич,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, кандидат экономических наук, доцент, г. Челябинск, Россия.
E-mail: ryabchuk78@mail.ru

Гнатышина Екатерина Викторовна,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент, г. Челябинск, Россия.
E-mail: gnatishina@mail.ru

Евплова Екатерина Викторовна,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент, г. Челябинск, Россия.
E-mail: ekaterina@evplova.ru

Рябинина Екатерина Владимировна,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент, г. Челябинск, Россия.
E-mail: shishanya84@mail.ru

Аннотация
В процессе мониторинга вузов, проводимого Министерством образования и науки РФ, возникла вполне объяснимая проблема, связанная с невозможностью оценить едиными критериями профильные вузы. В частности, с этой проблемой столкнулись педагогические и гуманитарно-педагогические вузы. Для осуществления корректного мониторинга необходима сопоставимая база сравнения, учитывающая специфику деятельности гуманитарно-педагогического вуза – подготовку профессионально-педагогических кадров для системы образования. В статье выделены критерии оценки потенциала гуманитарно-педагогического вуза. Предложен алгоритм комплексной оценки вышеупомянутых вузов. Предлагаемый подход производит сопоставимую оценку факторов внешнего окружения и внутренних процессов.

Ключевые понятия:
критерии оценивания потенциала вузов, потенциал университета, рейтинг университетов, гуманитарно-педагогические вузы.

В настоящее время число гуманитарно-педагогических вузов в стране существенно снизилось. Причиной тому стала общая тенденция к сокращению числа вузов на фоне оптимизации бюджетных расходов, отрицательная демографическая ситуация, сократившая численность студентов, а также слияние педагогических вузов с классическими и техническими университетами.

Данный тезис подтвержден официальными статистическими данными. В частности, если в 2013 году в стране было 2300 вузов, то к концу 2016 года их осталось менее полутора тысяч.

Ко всему прочему, в стране наметилась тенденция к проведению мониторинга вузов, направленного на концентрацию ресурсов высшей школы и повышение конкурентоспособности как самих образовательных организаций, так и их выпускников. Данное обстоятельство обуславливает необходимость наличия взвешенного теоретико-методологического обоснования оценки деятельности образовательных организаций, позволяющего оценить эффективность их деятельности. Однако в процессе мониторинга вузов, проводимого Министерством образования и науки РФ, возникла вполне объяснимая проблема, связанная с невозможностью оценить едиными критериями профильные вузы. В частности, с этой проблемой столкнулись педагогические и гуманитарно-педагогические вузы, поскольку для осуществления корректного мониторинга профильных вузов необходима сопоставимая база сравнения, учитывающая специфику деятельности гуманитарно-педагогического вуза.

Возможность оценки потенциала гуманитарно-педагогических вузов и прогнозирования основных направлений развития открывает перед менеджментом вузов новые горизонты стратегического планирования, а перед государственными органами власти – вектор развития высшего образования и новые возможности для взвешенных управленческих решений на среднюю и долгосрочную перспективу. Использование данного подхода позволит расширить возможности Министерства образования и науки РФ по проведению мониторинга вузов страны, в том числе и гуманитарно-педагогических вузов.

В современной науке накопился большой опыт по оценке потенциала как зарубежных, так и российских университетов [6; 8; 12; 21]. Современные исследования потенциала университетов направлены на его инновационную [1, 5, 8, 10, 12, 16, 21–24], кадровую [2, 7, 20] или научно-исследовательскую составляющие [8, 26].

Однако имеющиеся на сегодняшний день методические подходы к оценке потенциала образовательных организаций имеют, на наш взгляд, следующие недостатки: 1) использование ограниченного спектра критериев оценки потенциала современных университетов, что приводит к снижению достоверности оценки; 2) использование метода экспертных оценок, что придает методическим подходам высокую степень субъективности; 3) отсутствие динамической оценки показателя потенциала, что придает статичность результатам исследования и не способствует формированию прогнозов развития образовательной организации; 4) отсутствие учета факторов внешней среды (национальный и региональный уровень).

При этом несмотря на то, что существующие отечественные подходы к оценке потенциала высших учебных заведений в значительной степени отличаются друг от друга, в итоге они нацелены на получение конечного показателя, определяющего ранг вуза в рейтинге [23]. Рейтинговая оценка на основе комплексной оценки потенциала университета содержит в себе как сильные, так и слабые стороны. С одной стороны, этот инструмент позволяет рассчитать рейтинг университетов и найти вузы-лидеры, а с другой стороны, не имеет возможности оценить внутреннюю и внешнюю среду каждой образовательной организации. Обладая своей уникальной моделью и стратегией развития, каждый университет образует предпосылки формирования своего потенциала. Вышесказанное свидетельствует о необходимости разработки объективной оценки потенциала гуманитарно-педагогических вузов на основе совокупности индикаторов внутренней, внешней среды и показателей деятельности, позволяющей учесть вектор развития образовательной организации и его уникальность. Спецификой нашего исследования является его направленность на педагогические вузы, цель деятельности которых в существенной степени отличается от цели научно-исследовательских, профильных и классических университетов.

В связи с этим перед нами встает задача разработки методики оценки потенциала гуманитарно-педагогических университетов, отличающаяся динамическим учетом факторов внешней и внутренней среды.

Ключевым показателем оценки потенциала предлагаем рассматривать комплексную оценку потенциала гуманитарно-педагогического университета ($R_{КОП}$). Для повышения степени адекватности предлагаемого показателя необходим комплексный подход, не ограничивающийся на анализе текущих показателей деятельности вуза (рис. 1).

Существенное влияние факторов внешней среды ($R_{ВНЕШij}$) на величину и динамику потенциала сложно переоценить: демографическая ситуация в регионе влияет



Рис. 1. Критерии комплексной оценки потенциала гуманитарно-педагогических вузов

на возможный контингент обучающихся в университете, на потребность региона в педагогических кадрах; уровень оплаты труда научно-педагогических работников привлекает кадры в вуз или наоборот «вымывает» квалифицированные кадры из системы высшего профессионального образования; объем текущего и дополнительного финансирования учредителем педагогических университетов сказывается на всех аспектах их жизнедеятельности: материально-техническая база, научная и учебная инфраструктура, кадровая составляющая; общее состояние экономии региона сказывается на возможностях и качестве финансирования бюджетом региональной системы общего и среднего специального образования и, как следствие, на всей системе образования региона, включая университеты федерального уровня и многое другое.

Сильное влияние на потенциал гуманитарно-педагогического университета оказывают и факторы внутренней среды $R_{ВН\ СРЕДij}$:

1. Масштаб и структура вуза. Размер учебного заведения, наличие в его организационной структуре широкого спектра факультетов и институтов, лабораторий и научных центров свидетельствует о степени концентрации ресурсов на выполнение поставленных перед вузом задач по подготовке педагогических кадров.

2. Степень эффективности по результатам мониторинга Министерства образования и науки РФ. Степень эффективности по итогам мониторинга, проводимого Министерством образования и науки РФ, говорит об адекватности ресурсов и потенциала учебного заведения к выполнению поставленных учредителем перед ним задач, свидетельствует о слабых сторонах потенциала, с необходимостью разработки соответствующих управленческих решений.

3. Наличие положительного имиджа в регионе. Имидж университета в регионе оказывает влияние как на успех в наборе абитуриентов, так и на отношение к нему со стороны организаций, работодателей, выпускников и органов региональной и федеральной власти.

4. Уровень системы менеджмента в вузе. Наличие сертифицированных систем менеджмента качества, непрерывная работа по улучшению и оптимизации процессов, протекающих в гуманитарно-педагогических университетах, свидетельствует о повышении величины потенциала вуза в части его управленческих и организационных составляющих.

5. Наличие непрерывности обучения (школа-СПО-вуз). Наличие системы непрерывного образования в университетском комплексе указывает на комплексность деятельности образовательной организации, на наличие базы для апробации педагогических новаций и научных исследований.

6. Наличие сетевого взаимодействия. Сетевое взаимодействие университета с другими высшими учебными заведениями дает положительный эффект, выраженный в отраслевом объединении, концентрации финансовых ресурсов на реализацию масштабных проектов и научно-исследовательских работ. Сетевое взаимодействие со школами и дошкольными образовательными организациями помогает успешно решать задачи предоставления баз педагогических и технологических практик для студентов университета и т.д.

7. Прочие существенные показатели.

Конвертирование внешней среды и ее факторов, при всем их разнообразии, в измеримые количественные оценки затруднительно и не всегда рационально. Каждый отдельно взятый фактор внешней среды в одних и тех же условиях для различных пользователей, при принятии управленческих решений, принимает разное значение, что говорит о невозможности какой-либо градации. Указанное свидетельствует о том, что необходимо использовать оценку в виде приемлемости каждого отдельного фактора $R_{ВНЕШij}$ из общего их перечня для каждого пользователя, имеющего два состояния: «приемлемо» или «неприемлемо». Аналогично, бинарным образом предлагается оценивать факторы внутренней среды педагогического вуза $R_{ВН\ СРЕДij}$.

Показатели деятельности образовательной организации $R_{ПДij}$ представлены широким спектром относительных и абсолютных показателей, характеризующих деятельность образовательной организации с позиции различных аспектов (табл. 1). Все показатели, определяющие качество деятельности образовательного учреждения, делятся на две группы [19]: показатели собственно потенциала и показатели результативности (включающие в себя также показатели процесса). В таблице 1 представлены показатели деятельности образовательной организации.

Результирующий критерий $R_{КОП}$ является базой для формирования рейтинга гуманитарно-педагогических университетов $R_{пед.\ универ.}$

Существенными достоинствами предлагаемого методологического подхода является возможность отслеживать изменения динамики потенциала гуманитарно-педагогического вуза, что важно для реализации стратегических задач по управлению образо-

Таблица 1

Показатели деятельности образовательной организации $R_{ПДij}$

Характеристика	Элементы характеристики (группа показателей)	Показатели деятельности
Показатели собственно потенциала образовательной организации	Показатели уровня квалификации НПР	Показатель остепененности научно-педагогических работников (НПР), %
		Число штатных кандидатов наук на 100 приведенных студентов
		Число штатных докторов наук на 100 приведенных студентов
		Среднее число повышений квалификации за 5 лет на одного штатного НПР
		Среднее число штатных НПР, имеющих государственные награды
		Средний возраст кандидатов наук, лет
		Средний возраст докторов наук, лет
		Доля НПР в общем составе численности работников вуза, %
		Доля научно-педагогических работников возрастом до 40 лет, %
	Показатели наличия учебной и научной инфраструктуры	Общая площадь помещений учебного заведения, м. кв.
		Общая площадь учебных аудиторий, м. кв.
		Общая площадь учебных лабораторий, м. кв.
		Общая площадь спортивных и тренировочных залов, м. кв.
		Обеспеченность общежитиями для иногородних студентов, %
		Общая площадь пунктов обеспечения горячим питанием студентов, м. кв.
		Общая площадь помещений на одного приведенного студента, м. кв. / чел.
		Общая площадь учебных и лабораторий на одного приведенного студента, м. кв. / чел.
	Материально-техническое обеспечение учебно-воспитательного и научного процесса	Остаточная стоимость основных фондов на одного НПР на последнюю отчетную дату, тыс. руб.
		Коэффициент обновления основных фондов, %
		Количество мультимедийных аудиторий, ед.
		Библиотечный фонд вуза, тыс. ед.
		Количество компьютеров на 100 приведенных студентов, ед.
	Показатели учебной деятельности	Общая средняя успеваемость студентов, %
		Средняя качественная успеваемость студентов, %
		Коэффициент сохранности контингента студентов, %
		Общая численность студентов, чел.
		Численность приведенного контингента, чел.
		Средний балл ЕГЭ поступающих
		Численность студентов, принятых на первый курс на условиях целевого приема, чел.
		Численность студентов-победителей олимпиад, принятых на первый курс вне конкурса, чел.

Показатели процесса образовательной организации	Показатели научно-исследовательской деятельности	Количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science в расчете на 100 НПР, ед.
		Количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus в расчете на 100 НПР, ед.
		Количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ в расчете на 100 НПР, ед.
		Число публикаций, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus в расчете на 100 НПР, ед.
		Число публикаций, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ в расчете на 100 НПР, ед.
		Объем НИОКР, тыс. руб.
		Доля доходов от НИОКР в структуре доходов учреждения, %
		Количество научных журналов, издаваемых вузом, ед.
		Количество диссертационных советов вуза, ед.
		Количество полученных грантов на 100 НПР, ед.
		Доходы от НИОКР на одного НПР, тыс. руб./чел.
		Число аспирантов и докторантов, чел.
		Среднее значение индекса Хирша на одного НПР
	Показатели трудоустройства выпускников	Процент трудоустроившихся выпускников в течение первого года после выпуска, %
		Процент трудоустроившихся выпускников в течение первого года после выпуска по профилю специальности, %
	Показатели финансово-хозяйственной деятельности	Доходы от образовательной деятельности на одного НПР, тыс. руб./чел.
		Отношение внебюджетных доходов из всех источников и бюджетного финансирования, %
		Среднемесячная заработная плата НПР, руб.
		Совокупные доходы в перерасчете на одного приведенного студента, тыс. руб./чел.
		Отношение средней заработной платы НПР и средней заработной платы по региону, %

вательной организацией. Несмотря на сложность или невозможность измерения ряда показателей внешней и внутренней среды, нами предложен подход по их оцениванию бинарным путем. Ко всему прочему, предлагаемый методический подход по оценке комплексного потенциала педагогических университетов позволяет в текущем времени учесть уникальные формы всех сфер их деятельности на основе ресурсного обеспечения в условиях меняющихся факторов внутренней и внешней среды. Положенный в основу реализации системного подхода метод комплексной оценки через последовательное построение логических умозаключений позволяет сформировать итоговую оценку состоянию уровня потенциала гуманитарно-педагогических вузов.

1. Белоусов И.В. Методические основы оценки научно-инновационного потенциала вуза и стратегия активизации его развития: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 2011. 22 с.

2. Гальдикас В.А. Оценка реализации кадрового потенциала в системе управления образовательными услугами вуза: дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 2012. 206 с.

3. Емельянов С.Г., Борисоглебская Л.Н., Цуканова Н.Е. Интегрированная оценка инновационного потенциала вуза // Инновации. 2006. № 6. С. 93–98.

4. Карамурзов Б.С. Потенциал классического университета // Аккредитация в образовании. 2014. № 6 (74). С. 55.

5. Кириллов А.В. Развитие научно-педагогического кадрового потенциала военных вузов: автореферат дисс. ... канд. пед. наук. Рязань, 2007. 26 с.

6. Кортов С.В. Инновационный потенциал и инновационная активность вузов УрФО // Уни-

верситетское управление: практика и анализ. 2004. № 1. С. 61–68.

7. Краковецкая И.В. Оценка инновационного потенциала университетского комплекса региона: автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Красноярск, 2009. 24 с.

8. Максимов Ю., Митяков С., Митякова О. Методика оценки инновационного потенциала УНИК многопрофильного технического университета // Образование и инновации. 2004. № 2. С. 28.

9. Начаркин В.А. Оценка инновационного потенциала высшей школы и анализ его соответствия потребностям экономики: автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Саратов, 2005. 20 с.

10. Ризен Ю.С., Захарова А.А. Функционалы оценки показателей потенциала вуза // Проблемы современной науки и образования. 2014. № 11 (29). С. 5–12.

11. Ходакевич А.Н. Формирование и развитие кадрового потенциала организации: дисс. ... канд. пед. наук. СПб., 2007. 227 с.

12. Чванова М. Инновационный потенциал классического регионального университета // Высшее образование в России. 2004. № 12. С. 86–88.

13. Чистякова Н.О., Краковецкая И.В., Воробьева Е.С. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона // Креативная экономика. 2013. № 9(81). С. 105–113.

14. Шукшунов В.Е., Нырков Е.А., Варюха А.М. Инновационный потенциал высшей школы России. Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2002. 43 с.

References

1. Belousov I.V. (2011) Methodological bases of scientific and innovative potential of the University and strategy of boosting its development. Saint Petersburg, 22 p. [in Rus].

2. Galdikas V.A. (2012) Evaluation of the implementation of human resource capacity in the management of the education services of the University. Saint Petersburg, 206 p. [in Rus].

3. Emelyanov S.G. (2006) *Innovacii*, no. 6, pp. 93–98 [in Rus].

4. Karamurzov B.S. (2014) *Akkreditacija v obrazovanii*, no. 6 (74), p. 55 [in Rus].

5. Kirillov A.V. (2007) The Development of scientific and pedagogical personnel potential of military schools. Ryazan, 26 p. [in Rus].

6. Courts S.V. (2004) Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz, no. 1, pp. 61–68 [in Rus].

7. Krakovets'ka I.V. (2009) Estimation of the innovation potential of the University complex of the region. Krasnoyarsk, 24 p. [in Rus].

8. Maksimov Y.A. (2004) *Obrazovanie i innovacii*, no. 2, p. 28 [in Rus].

9. Nazarkin V.A. (2005) Estimation of innovative potential of higher education and analysis of its conformity with the needs of the economy. Saratov, 20 p. [in Rus].

10. Risen J.S. (2014) *Problemy sovremennoj nauki i obrazovanija*, no. 11 (29), pp. 5–12 [in Rus].

11. Khodakevich A.N. (2007) The formation and development of personnel potential of the organization. Saint Petersburg, 227 p. [in Rus].

12. Chvanova M. (2004) *Vysshee obrazovanie v Rossii*, no. 12, pp. 86–88 [in Rus].

13. Chistyakova N. (2013) *Kreativnaja jekonomika*, no. 9 (81), pp. 105–113 [in Rus].

14. Shukshunov E.V. (2002) The Innovative potential of the higher school of Russia. Novocherkassk, 43 p. [in Rus].

UDC 378

PROBLEMATIC ASPECTS OF WORKING OUT A UNIVERSAL ALGORITHM OF ASSESSING POTENTIAL OF HUMANITARIAN PEDAGOGICAL UNIVERSITIES

Ryabchuk Pavel Georgievich,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Cand. Sc. (Economics), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: ryabchuk78@mail.ru

Gnatyshina Ekaterina Viktorovna,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Cand. Sc. (Education), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: gnatishina@mail.ru

Evplova Ekaterina Viktorovna,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Cand. Sc. (Education), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: ekaterina@evplova.ru

Ryabinina Ekaterina Vladimirovna,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Cand. Sc. (Education), Associate Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: shishanya84@mail.ru

Annotation
In the proved of monitoring higher educational establishments held by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation there arose a quite explicable problem connected with impossibility to assess specialized higher educational establishments with the help of unique criteria. To make a correct monitoring a base of comparison taking into account peculiarities of humanitarian pedagogical university activity – training professional pedagogical staff for the system of education is necessary. The author points out criteria of assessing potential of a humanitarian pedagogical university and suggests the algorithm for complex assessing the above stated higher educational establishments. The suggested approach makes a comparable assessment of the factors of external environment and internal processes.

Key concepts:
criteria of assessing higher educational establishments,
potential of a university,
rating of universities,
humanitarian pedagogical universities.