Для цитирования: Артемова О. В., Логачева Н. М., Нестеренко И. Ю. Ресурсы для развития малого и среднего предпринимательства региона // Социум и власть. 2018. № 2 (70). С. 48–55.

УДК 332

РЕСУРСЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА РЕГИОНА

Артемова Ольга Васильевна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений, директор, доктор экономических наук, профессор.
Российская Федерация, 454091, г. Челябинск, ул. Свободы, д. 155/1.
E-mail: rect@ursei.ac.ru

Логачева Наталья Модестовна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений, доцент кафедры экономики, доктор экономических наук, доцент.
Российская Федерация, 454091, г. Челябинск, ул. Свободы, д. 155/1.
E-mail: nmlogacheva@yandex.ru

Нестеренко Ирина Юрьевна,
Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений, заместитель директора, кандидат экономических наук, доцент.
Российская Федерация, 454091, г. Челябинск, ул. Свободы, д. 155/1.
E-mail: nesterenko-chel @mail.ru

Аннотация
В статье сформулировано авторское определение содержания и особенностей ресурсного потенциала малого и среднего предпринимательства (МСП) региона. Проведено сопоставление уровня развития МСП с отдельными показателями ресурсного потенциала по регионам Уральского федерального округа, показана зависимость между обеспеченностью территорий ресурсами и уровнем развития МСП.

Ключевые понятия:
ресурсный потенциал, малое и среднее предпринимательство, развитие предпринимательства региона, Уральский федеральный округ.

Возможности экономического роста определяются количеством и качеством ресурсов, которые могут быть вовлечены в процесс производства. Для целей исследования авторов процесс производства и ресурсное обеспечение производства рассматриваются в контексте территориальной локализации (регион, муниципальное образование). Определение возможностей развития предпринимательства региона требует определения содержания и оценки ресурсов соответствующей территории. В то же время кроме территориальной привязки есть особенности обеспечения ресурсами применительно к масштабам производства в регионе (крупный, средний и малый бизнес). В связи с этим для авторов актуализируется вопрос о выявлении и оценке тех ресурсов региона, которые определяют развитие малого и среднего бизнеса (МСБ) на территории. В таком аспекте исследования ведутся недостаточно активно. Учитывая важность проблемы в части вклада в развитие регионов возможностей МСБ, считаем необходимым проводить исследование по данной тематике.

Такая постановка вопроса требует решения ряда методологических и методических задач, в частности определения базовых для данного исследования понятий. В экономических исследованиях наиболее распространенной категорией, используемой для характеристики ресурсной обеспеченности территории, является категория «ресурсный потенциал». В настоящее время предложены разные подходы к трактовке понятия «ресурсный потенциал региона».

Так, например, А. И. Мокрецова исследует термин «ресурсный потенциал региона» через применение совокупности «жестких» и «мягких» видов ресурсов. В частности, в категорию «жестких ресурсов» автор относит «весомую часть структуры ресурсного потенциала региона, способствующую экономическому развитию региона посредством расширенного воспроизводства продукции, оказания услуг и выполнения работ», а под категорией «мягкие» ресурсы понимает «составную часть ресурсного потенциал региона, которая характеризуется способностью воздействия на реализацию целей по производству продукции (выполнению работ, оказанию услуг), перспективность полу-

чения дохода не только в настоящем, но и в будущих периодах хозяйственной деятельности региона, возможность использования в течение длительного времени» [12]. Основной акцент анализа обращен к изучению конкурентоспособности и стратегий развития региона на основе имеющегося ресурсного потенциала. При этом утверждается, что развитие региона в целом целесообразно проводить на основе реализации стратегии активного роста ресурсного потенциала, которая должна быть основана на изменение структуры ресурсов региона с «жестких» ресурсов (трудовых, финансовых) на «мягкие» (информация, новые знания, изобретения и т. п.). Такой подход вызывает научный интерес, однако остаются неясными критерии отнесения ресурсов к той или иной группе. Также несколько «выпадают» из детального рассмотрения и анализа последствий их использования другие компоненты ресурсного потенциала.

О. А. Ломовцева в своей статье «Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения» предлагает иной подход к определению ресурсного потенциал региона. Это «комплекс условий, предпосылок, факторов и ресурсов, обеспечивающих региональный воспроизводственный процесс, уровень их использования и интернационализации. Он учитывает как объем расположенных в пределах данного территориального образования материальных и нематериальных факторов, выраженных в тех или иных количественных показателях, так и те качественные характеристики, которые предопределяют потенциальные возможности реализации этих факторов в регионе» [10]. Данное определение, с одной стороны, направлено на то, чтобы охватить максимально полно те компоненты, которые следует учитывать как ресурсный потенциал, однако, с другой стороны, такой подход не позволяет сразу четко конкретизировать состав этого потенциала, что мешает правильному пониманию сути термина. Остается не до конца понятным пояснение автора о территориальном расположении этих ресурсов, учитывается ли возможность изменение их количественного и качественного состава по инициативе региона.

Наличие внешнего воздействия на развитие региона более явно учтено в определении, которое предложено Т. А. Якушкиной. Автор трактует термин «ресурсный потенциал регион» как «скрытые возможности, способности, нереализованные резервы ресурса, которые могут проявляться при изменении внутренней и внешней среды» [16]. Такой подход расширяет сущностную наполненность ресурсного потенциала, однако вместе с тем снижает возможности его оценки, так как включает в себя количественно слабоизмеримые компоненты, например скрытые возможности региона. С позиции Т. А. Якушкиной для успешного социально-экономического развития региона необходимо обеспечить взаимодействие всех имеющихся ресурсов. Однако не совсем понятно, что должно включать в себя это взаимодействие, на каких принципах строиться и как оценить его уровень.

Исследовательский интерес вызывает также работа О. А. Амировой [1]. В ней предлагается трактовка, которая не только указывает на состав ресурсов, но и включает результативный компонент, то есть указывается, чему способствует наличие определенных ресурсов в регионе. В частности, автор выделяет дополнительно к традиционным ресурсам региона (природно-экологическим, материально-техническим, технико-технологическим, трудовым, финансовым) стратегические ресурсы развития региона, а именно управленческие, внешнеэкономические, инфраструктурные. Это дополнение в трактовке ресурсного потенциала автор поясняет необходимостью в рамках стратегического развития региона учитывать и развивать такие ресурсы, «на которые не распространяется принцип ресурсной ограниченности». С нашей точки зрения, этот тезис не в полной мере может быть применен к любому региону. Так как, например, инфраструктурные ресурсы имеют в качестве косвенного ограничения финансовую (бюджетную) обеспеченность региона, а внешнеэкономические – отчасти связаны с уже существующей в регионе структурой производственных отраслей, а также территориальным расположением самого региона.

Некоторые авторы также предлагают трактовки понятия ресурсного потенциала в привязке к целям (результатам) развития региона, но при этом выделяя конкретную цель. Так, например, С. М. Кулиш в своем исследовании делает акцент на изучение

такого потенциала, который бы способствовал не просто развитию региона, а инновационному социально-ориентированному развитию [8]. При таком подходе исследовательское внимание смещается на результативный вектор применения ресурсного потенциала, а не только на его составляющие компоненты, что позволяет увидеть и обосновать целесообразность воздействия на определенные элементы ресурсного потенциала в том случае, если перед регионом стоит именно такая задача.

Ю. В. Маркина придерживается похожего подхода, исследуя не весь ресурсный потенциал региона, а только тот, который способствует инновационному развитию. При этом термин трактуется как «возможности региона по использованию имеющейся у него совокупности ресурсов, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой и внешней средой в определенных организационно-управленческих условиях для наиболее эффективного социально-экономического развития региона, обусловленного инновационной деятельностью» [11]. Автор подчеркивает значимость не просто нахождения ресурсов на какой-то территории, а их взаимосвязи и взаимодействия, способствующих возникновению эффекта синергии, а также повышению адаптационных возможностей у региона в процессе его развития.

Все авторы, исследующие категорию «ресурсный потенциал», отмечают ее многокомпонентность. Сводный результат анализа структурных элементов ресурсного потенциала приведен в табл. 1.

В нашем исследовании мы акцентируем внимание на изучении ресурсов для развития сектора малого и среднего бизнеса региональной экономики. В этом контексте мы определяем ресурсный потенциал региона для целей развития предпринимательства как совокупность ресурсов (материальных и нематериальных), территориально локализованных в регионе, и факторов (условий), формирующих предпринимательскую среду. Ресурсный потенциал характеризует объективные предпосылки (возможности) обеспечения развития предпринимательства.

В составе ресурсов ресурсного потенциала региона авторами выделены:

- природные (географические, климатические, полезные ископаемые, биологические);
- трудовые (трудовые ресурсы и их квалификационный уровень);
- производственные (результаты экономической деятельности хозяйствующих субъектов и населения региона);
- финансовые (объем бюджетных доходов, денежных ресурсов предприятий и доходов населения региона),
- инфраструктурные (состояние экономической, производственной и социальной инфраструктур региона);
- инновационные (параметры внедрения научно-технических достижений в региональной экономике);
- потребительские (совокупная покупательная способность населения региона).

К факторам (условиям) ресурсного потенциала региона отнесены те, которые являются в наибольшей степени управляемыми и регулируемыми и способствуют формированию предпринимательской среды в зависимости от поставленных целей со стороны субъекта управления [3, с. 9–10]:

- институциональные (сформированность нормативно-правовой базы, неформальные институты регулирования предпринимательства),
- управленческие (государственная поддержка предпринимательства, уровень управленческой культуры предпринимателей).

Как уже отмечалось, малое и среднее предпринимательство является структурным элементом предпринимательства. Но в силу особенностей функционирования малого и среднего бизнеса требуется уточнение характеристик ресурсного потенциала, приведенного выше. Специфика ресурсного потенциала для МСП заключается в составе его структурных элементов. Специфическими элементами (ресурсами и факторами) ресурсного потенциала региона для развития МСП являются:

- отраслевая структура экономики региона, которая позволяет реализовать конкурентные преимущества МСП;
- инновационные процессы в развитии техники, технологии, организации производства, формировании потребностей населения, которые расширяют возможное поле деятельности для МСП;
- специальные меры государственной поддержки МСП.

Таблица 1

Подходы к определению структурных элементов ресурсного потенциала региона*

Составляющие ресурсного потенциала региона	Авторы
Производственный, научно-технический, трудовой, природный	Гранберг А. Г. [5, с. 318]
Производственный, трудовой, финансово-экономический, инвестиционный, социальный, инновационный, природно-ресурсный, информационный потенциалы	Мокрецова А. И. [12]
Ресурсы-факторы (традиционные факторы производства – труд, земля, капитал, управление) и ресурсы-условия (формирующие социально-экономическую, в том числе инвестиционную и инновационную среду, в которой функционируют традиционные ресурсы). Традиционные ресурсы развития экономики региона: природно-экологические, материально-технические, технико-технологические, трудовые, финансовые. Стратегические ресурсы развития экономики региона: управленческие, внешнеэкономические, инфраструктурные	Амирова О. А. [2, с. 14–15.]
Природные, трудовые, производственные, финансовые, информационные, инновационные, инвестиционные, инфраструктурные	Дармилова Ж. Д. [6]
Совокупность агробиологических, материально-технических, трудовых, экономических, организационно-управленческих, информационных, инфраструктурных и других ресурсов, а также ресурсов особого рода – господдержки и внешнеэкономической деятельности	Потапов А. П. [14]
Ресурсно-сырьевой; трудовой; производственный; инновационный; институциональный; инфраструктурный; финансовый; потребительский	Челноков И.В., Герасимов Б. И., Быковский В. В. [15, с. 42–59]
Природно-ресурсный, социально-экологический, социально-демографический, научно-технический, производственный, аграрный, трудовой, научный, рекреационный, информационный, социальный, этнокультурный, организационный, идеологический потенциалы	Калинникова О. И. [7, с. 26–31]
Производственный, трудовой, потребительский, инфраструктурный, ресурсно-сырьевой, институциональный, инновационный, финансовый потенциалы	Рейтинговое агенство «Эксперт РА»**
Ресурсы, имеющиеся в распоряжении региона; возможности привлечения дополнительных ресурсов; механизм управления данными ресурсами и возможностями	Куриянов Н. А. [9]

* Приведено по категориям «ресурсный потенциал» и «экономический потенциал» региона.
** Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭКС-Аналитика». URL: https://raexpert.ru/docbank// 109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf (дата обращения: 10.12.2017).

Для развития МСП чрезвычайно важным является отраслевая структура производства региона. Если технология производства продукции требует крупных масштабов производства, больших первоначальных капитальных вложений, то в таких отраслях малые и средние предприятия не могут конкурировать с крупным бизнесом. Поэтому если в структуре экономики региона превалируют, например, добывающая промышленность, металлургия, машиностроение, которые в меньшей степени ориентированы на сектор малого и среднего бизнеса, то отраслевая структура экономики региона не воспринимает расширение МСБ, что в результате приводит к снижению доли малого и среднего предпринимательства в структуре ВРП данного региона.

Инновационные процессы значимы для любого типа и масштаба производства. Но развитию МСП способствуют те из них, которые создают более благоприятные условия и новые возможности для расширения производства именно малого и среднего бизнеса.

Анализ результатов реализации мер господдержки малого и среднего предпринимательства по регионам РФ свидетельствует об их значимости для развития этого сектора экономики [4; 13].

Для принятия управленческих решений при формировании и использовании

ресурсного потенциала региона необходима оценка ресурсного потенциала во взаимосвязи с развитием предпринимательства с учетом его масштабов (крупного или малого и среднего предпринимательства). Сопоставление отдельных элементов ресурсной обеспеченности областей Уральского федерального округа и показателей развития МСП приведены в табл. 2–4. Сопоставление ресурсного потенциала региона с показателями уровня развития его МСП позволило провести ранжирование приведенных показателей от максимального значения к минимальному. На основании присвоенных рангов были сделаны выводы об относительном уровне ресурсной обеспеченности и уровне развития предпринимательства территорий в рамках округа.

Сопоставление областей УрФО по численности рабочей силы и обороту МСП за период 2013–2015 годов показал, что области, имеющие большую численность рабочей силы относительно других территорий, характеризуются и относительно большими объемами оборота МСП. На основании этого определена прямая и положительная зависимость между обеспеченностью территории трудовыми ресурсами в абсолютном выражении и уровнем развития МСП.

Сектор и емкость рынка, на которые ориентировано МСП, в значительной степени зависят от покупательной способности населения региона, которая оценивается с помощью показателя среднедушевых доходов населения. Сопоставление среднедушевых доходов населения и оборота МСП на душу населения по областям УрФО свидетельствует, что между этими показателями также наблюдается прямая и положительная зависимость.

Целесообразно выяснить, какое влияние оказывает отраслевая структура производства региона на показатели уровня развития МСП территории. В отраслевой структуре МСП основную долю составляют предприятия торговли, ремонта автотранспортных средств, бытовых изделий, сельского хозяйства, строительства, операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг. По результатам 2015 года было проведено сопоставление долей отраслей преимущественной

Таблица 2

Численность рабочей силы и оборот МСП по регионам УрФО*

Регион	Численность рабочей силы, тыс. чел				Оборот МСП, млрд р.			
	2013	2014	2015	ранг	2013	2014	2015	ранг
УрФО	6544,8	6508,0	6508,7		2727,9	2670,8	2713,6	
Курганская область	441,2	425,7	424,6	4	77,8	80,4	81,9	4
Свердловская область	2309,0	2279,5	2293,1	1	1042,3	1089,1	1183,5	1
Тюменская область (с АО)	1918,1	1942,9	1934,1	2	920,4	893,1	872,8	2
Челябинская область	1876,6	1859,9	1856,9	3	588,2	608,3	575,4	3

* Рассчитано по обороту малых (с микро-) и средних предприятий.
Источник: Росстат: российский статистический ежегодник. 2016; Малое и среднее предпринимательство в России. 2015. Приложение к сборнику (информация в разрезе субъектов РФ).

Таблица 3

Среднедушевые доходы населения и оборот МСП на душу населения по регионам УрФО

Регион	Среднедушевые доходы населения в месяц, р./чел				Оборот МСП на душу населения в год, тыс.р./чел			
	2013	2014	2015	ранг	2013	2014	2015	ранг
УрФО	28 994	30 494	32 880		221,6	217,0	220,5	
Курганская область	17 582	18 850	20 581	4	90,2	93,3	95,0	4
Свердловская область	31 013	32 157	34 805	2	240,7	251,5	273,3	1–2
Тюменская область (с АО)	36 399	38 523	41 594	1	254,6	247,0	241,4	
Челябинская область	21 888	23 157	24 578	3	168,0	173,8	164,4	3

Источник: Росстат: российский статистический ежегодник. 2016; Малое и среднее предпринимательство в России. 2015. Приложение к сборнику (информация в разрезе субъектов РФ).

Таблица 4

Доли отраслей преимущественной специализации МСП в отраслевой структуре производства и отношениеоборота МСП к ВРП по регионам УрФО, 2015 год

Регион	Отраслевая структура валовой добавленной стоимости по ВЭД*, в % к итогу				Доли отраслей преимущественной специализации МСП (сумма по разделам A, F, G, K), %	ранг	отношение оборота МСП к ВРП	
	разделы ВЭД						%	ранг
	A	F	G	K				
УрФО	2,3	7,1	10,0	8,5	27,9		30,2	
Курганская область	12,1	5,2	11,1	5,9	34,3	3	45,6	3
Свердловская область	2,7	6,2	18,8	11,6	39,3	1	66,5	1
Тюменская область (с АО)	0,9	7,4	6,8	7,5	22,6	4	14,9	4
Челябинская область	6,9	7,2	11,9	9,5	35,5	2	49,2	2

* Разделы по видам экономической деятельности: раздел A – сельское хозяйство; раздел F – строительство; раздел G – торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий; раздел K – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.
Источник: Росстат: национальные счета. Структура ВРП во видам экономической деятельности; Малое и среднее предпринимательство в России. 2015. Приложение к сборнику (информация в разрезе субъектов РФ).

специализации МСП в отраслевой структуре производства (по всем предприятиям региона) и уровней развития МСП территории УрФО (по показателю отношения оборота МСП к валовому региональному продукту) (табл. 4).

Проведенное сопоставление показало, что территории, в структуре производства которых выше доля отраслей преимущественной специализации МСП, имеют и большую долю МСП в структуре ВРП. Это является следствием того, что отраслевая структура производства региона, с одной стороны, создает условия для функционирования МСП, а с другой – сама формируется, в том числе, в результате развития МСП. Так, Тюменская область занимает 2-е место по объему оборота МСП в абсолютном выражении (см. табл. 2), но 4-е место по относительному показателю отношения оборота МСП к валовому региональному продукту (см. табл. 4). Такая ситуация возникает в силу того, что в Тюменской области (с Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским автономными округами) высока доля отраслей по добыче полезных ископаемых (55,7 % по итогам 2015 года), в которых малые и средние предприятия не могут на равных конкурировать с крупными организациями.

Сформулированное содержание и особенности ресурсного потенциала малого и среднего предпринимательства территории имеет методологическое значение для исследования возможностей развития малого и среднего бизнеса и принятия управленческих решений в области формирования предпринимательской среды. Проведенное сопоставление уровня развития МСП с отдельными показателями ресурсного потенциала по регионам Уральского федерального округа свидетельствует о значимости выделенных ресурсов для развития МСП анализируемых регионов. Ресурсный потенциал развития предпринимательства является многофакторной категорией. Его оценка по отдельным параметрам, как правило, не позволяет проследить влияние отдельного фактора на развитие предпринимательства. Необходима интегральная оценка ресурсного потенциала региона для анализа влияния его составляющих на результаты производства.

1. Амирова О. А. К вопросу оценки ресурсной обеспеченности инновационно-инвестиционных процессов региона // Вестник ЮУрГУ. Сер. Экономика и менеджмент. 2014. Т. 8. № 1. С. 43–49.

2. Амирова О. А. Совершенствование управления ресурсами развития экономики региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Челябинск, 2015. 41 с.

3. Артемова О. В., Маскайкина Е. В., Нестеренко И. Ю., Савченко А. Н., Стародубова Н. Н. Малый и средний бизнес как фактор

развития российской экономики : монография. Челябинск, 2014. 156 с.

4. Артемова О. В., Нестеренко И. Ю., Жилина Т. А. Финансовые инструменты региональной политики поддержки малого и среднего предпринимательства // Социум и власть. 2017. № 3 (65). С. 86–93.

5. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики : учеб. для вузов. М., 2000. 495 с.

6. Дармилова Ж. Д. Опыт экономической оценки ресурсной обеспеченности региона // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т. 6. № 4. Ч. 4. С. 203–205.

7. Калинникова О. И. Управление социально-экономическим потенциалом региона : учеб. пособие. М., 2009. 239 с.

8. Кулиш С. М. Ресурсный потенциал обеспечения инновационного социально ориентированного развития региона // Казанский педагогический журнал. 2015. № 3. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-potentsial-obespecheniya-innovatsionnogo-sotsialno-orientirovannogo-razvitiya-regiona (дата обращения: 10.12.2017).

9. Куриянов Н. А. Совершенствование оценки регионального экономического потенциала // JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Вопросы регулирования экономики). 2017. Т. 8. № 2. С. 88–96.

10. Ломовцева О. А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2012. № 1. С. 61–67.

11. Маркина Ю. В. Закрома ресурсов: ресурсный потенциал инновационного развития экономики региона // Креативная экономика. 2011. № 5. С. 76–81.

12. Мокрецова А. И. Теоретико-методический подход к управлению развитием ресурсного потенциала региона // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 3. С. 78–81.

13. Нестеренко И. Ю., Жилина Т. А. Реализация государственных программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 5. С. 57–72.

14. Потапов А. П. Ресурсная обеспеченность аграрного сектора экономики России // Известия Саратовского университета. Т. 9. Сер. Экономика. Управление. Право. Вып. 1. 2009. С. 6–10.

15. Челноков И. В., Герасимов Б. И., Быковский В. В. Региональная экономика: организационно-экономический механизм управления ресурсами развития региона: монография. Тамбов, 2002. 112 с.

16. Якушкина Т. А. Роль оценки ресурсного потенциала в развитии региона // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3. С. 308–312.

References

1. Amirova O.A. (2014) *Vestnik JuUrGU, Serija Jekonomika i menedzhment*, vol. 8, no. 1, pp. 43–49 [in Rus].

2. Amirova O.A. (2015) Sovershenstvovanie upravlenija resursami razvitija jekonomiki regiona. Abstract of thesis. Cheljabinsk, 41 p. [in Rus].

3. Artemova O.V., Maskaykina E.V., Nesterenko I.Yu., Savchenko A.N., Starodubova N.N. (2014) Malyiy i sredniy biznes kak factor razvitiya rossiyskoy ekonomiki. Chelyabinsk, 156 p. [in Rus].

4. Artemova O.V., Nesterenko I.Ju., Zhilina T.A. (2017) *Socium i vlast'*, no. 3 (65), pp. 86–93 [in Rus].

5. Granberg A.G. (2000) Osnovy regional'noj jekonomiki. Moscow, 495 p. [in Rus].

6. Darmilova Zh.D. (2008) *Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 6, no. 4, pt. 4, pp. 203–205 [in Rus].

7. Kalinnikova O.I. (2009) Upravlenie social'no-jekonomicheskim potencialom regiona. Moscow, 239 p. [in Rus].

8. Kulish S.M. (2015) Kazanskij pedagogicheskij zhurnal, no. 3, available at: http://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-potentsial-obespecheniya-innovatsionnogo-sotsialno-orientirovannogo-razvitiya-regiona (accessed 10.12.2017) [in Rus].

9. Kurijanov N.A. (2017) *JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION* (Voprosy regulirovanija jekonomiki), vol. 8, no. 2, pp. 88–96 [in Rus].

10. Lomovceva O.A. (2012) *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 1, pp. 61–67 [in Rus].

11. MarkinaJu.V. (2011) *Kreativnajaj ekonomika*, no. 5, pp. 76–81 [in Rus].

12. Mokrecova A.I. (2013) *Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3, pp. 78–81 [in Rus].

13. Nesterenko I.Ju., Zhilina T.A. (2016) *Regional'najaj ekonomika*: *teorija i praktika*, no. 5, pp. 57–72 [in Rus].

14. Potapov A.P. (2009) *Izvestija Saratovskogo universiteta*, vol. 9, Serija Jekonomika, Upravlenie, Pravo, iss. 1, pp. 6–10 [in Rus].

15. Chelnokov I.V., Gerasimov B.I., Bykovskij V.V. (2002) Regional'najaj ekonomika: organizacionno-jekonomicheskij mehanizm upravlenija resursami razvitija regiona. Tambov, 112 p. [in Rus].

16. Jakushkina T.A. (2012) *Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3, pp. 308–312 [in Rus].

For citing: Artemova O.V., Logacheva N.M., Nesterenko I.Yu. Resources for developing regional small and medium-sized entrepreneurship // Socium i vlast'. 2018. № 2 (70). P. 48–55.

UDC 332

RESOURCES FOR DEVELOPING REGIONAL SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTREPRENEURSHIP

Artemova Olga Vasilyevna,
Ural Social Economic Institute (branch) of the Academy of Labor and Social Relations, Director, Doctor of Economics, Professor.
The Russian Federation, 454091, Chelyabinsk,.Svobody Street, 155/1.
E-mail: rect@ursei.ac.ru

Logacheva Natalya Modestovna,
Ural Social Economic Institute (branch) of the Academy of Labor and Social Relations, Associate Professor of the Department Chair of Economics, Doctor of Economics.
The Russian Federation, 454091, Chelyabinsk, Svobody Street, 155/1.
E-mail: nmlogacheva@yandex.ru

Nesterenko Irina Yuryevna,
Ural Social Economic Institute (branch) of the Academy of Labor and Social Relations, Deputy Director, Cand. Sc. (Economics), Associate Professor.
The Russian Federation, 454091, Chelyabinsk,.Svobody Street, 155/1.
E-mail: nesterenko-chel@mail.ru

Annotation
The authors' definition of the content and peculiarities of resource potential of regional small and medium-sized entrepreneurship is given. The authors make comparison between the level of small and medium-sized entrepreneurship development and particular index of resource potential in the Ural Federal District; show the dependence between resource endowment of territories and level of resource endowment.

Key concepts:
resource potential,
small and medium-sized entrepreneurship,
development of regional entrepreneurship,
Ural Federal District.