**Для цитирования**: Волкова Т. П., Хомякова В. С. Риски в социально-трудовой сфере: теория и практика // Социум и власть. 2018. № 4 (72). С. 79—89.

УДК 331.4

# РИСКИ В СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

***Волкова Татьяна Павловна,***
Уральский государственный университет путей сообщения,
доцент кафедры управления в социальных и экономических системах,
кандидат философских наук, доцент.
Российская Федерация,
620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова 66.
E-mail: miss.tatjanapavlovna@yandex.ru

***Хомякова Вера Сергеевна,***
Уральский государственный университет путей сообщения,
доцент кафедры техносферной безопасности,
кандидат философских наук.
Российская Федерация,
620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова 66.
E-mail: Khom-06@yandex.ru

*Аннотация*
В статье проанализирована сущность понятий «социальный риск», «профессиональный риск» в социальной теории и практике, проведен разбор и представлена классификация рисков в социально-трудовой сфере. Показан анализ расходов Фонда социального страхования, связанных с социальным обеспечением пострадавших от профессиональных рисков за 2012—2017 гг., актуализирована проблема управления данными рисками в условиях социально-ориентированной рыночной экономики.

*Ключевые понятия:*
социальный риск,
профессиональный риск,
социально-трудовая сфера,
управление риском,
экономические расходы.

## Введение

Интеграция России в мировую экономическую систему, сопровождающаяся переходом к рыночным отношениям, внесла существенные изменения в хозяйственную деятельность предприятий. Государственную собственность сменили обособленные хозяйствующие субъекты: акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и др.

Деятельность предприятий различных форм (индивидуально-частной, групповой, ассоциативной) в условиях современной жизни является весьма сложной. Это связано не только с общим кризисным состоянием российской экономики, сохраняющейся инфляцией и прочими макроэкономическими деформациями, но и рядом специфических факторов, увеличивающих количество и степень техногенных, экологических и социальных рисков.

В структуре социальных рисков особое значение приобретают профессиональные риски, обусловленные опасностью трудовой деятельности и производственным травматизмом. Недопроизводство продукции и услуг из-за общего производственного травматизма и профзаболеваний приводит к значительным потерям внутреннего валового продукта. В 2016 г. этот показатель составил 0,65 %, в абсолютном выражении — 555,5 млрд р.

Методологическую основу разработки стратегий государственного и корпоративного управления профессиональными рисками, поиска способов их снижения государственными органами, корпорациями, предприятиями малого и среднего бизнеса составляют положения общей теории риска.

Многие общественные, технические и гуманитарные науки используют в своей терминологии понятие «риск» и занимаются его изучением насколько это возможно в рамках конкретного научного направления.

Современные дискуссии о проблемах социального риска затрагивают его государственные, политические, международные, религиозные аспекты. Стоит отметить, что, согласно теории, риск может быть как индивидуальным, так и коллективным.

Поэтому оценка вероятной степени безопасности, измерение того или иного риска для отдельной личности, конкретной организации или общества в целом достаточно сложная задача.

Идентификация всех видов социальных рисков невозможна, поскольку их количество

и качество будет неизбежно изменяться с развитием общества.

Однако изучение и систематизация сложившихся в конкретный исторический период социальных рисков необходимы для определения способов их минимизации, снижения и компенсации негативных последствий в условиях нестабильного общества.

Вопросы структурирования и методологии анализа социально-экономических рисков активно освещаются в научной литературе и периодических изданиях (Г. А. Бушуева, О. И. Водяненко, Е. И. Капустин, О. И. Кашник, В. Ю. Щеколдин, Е. Г. Тимофеева, Д. В. Малышев, Н. А. Мешавкина, В. Д. Роик, О. В. Яцук) [4; 5; 7; 8; 11; 12; 14; 20].

Значительное количество научных исследований в области общественной безопасности и теории социального риска говорит скорее о многозначности данного понятия, чем о его полноценной изученности и осмысленности. Разброс мнений ученых и специалистов свидетельствует об отсутствии завершенной методологической основы в исследовании данного понятия.

**Понятие «риск» в социальном знании**

Социальный риск существует на протяжении всего периода социогенеза, в течение которого происходила его дифференциация и возрастание степени тяжести. Поэтому понятие «риск» справедливо используется для характеристики социальной реальности (У. Бек — «общество риска») или этапа развития общества (А. И. Костин — «эра риска») [2; 9].

Принципиальным отличием осмысления социального риска в различных общественных системах является то, что в социалистическом обществе социальный риск был в основном коллективным по своей сущности, тогда как для капиталистического строя типичны индивидуальные риски, носящие массовый характер. Как отмечает один из известных исследователей риска В. Д. Роик, в социалистическом обществе социальные риски были всегда, но в существенно меньших масштабах. В процессе становления социалистической системы хозяйства и командно-административных методов управления, стимулирования социальной экономики в нашей стране появилось отрицание и непризнание проблемы хозяйственного риска [14]. В то же время в советский период разработаны рекомендации, связанные с профилактикой и управлением социальными рисками, в которых можно выделить следующие направления деятельности:

- разработка теоретической и социально-методологической основы исследования и изучения социальных рисков, а также упорядочение научно аргументированных основ их классификации;
- изучение коллективного отношения к социальному риску, доминирующему в массовом сознании, его оценивание;
- предоставление государственного финансирования для исследований социальных рисков;
- создание в структуре органов государственной власти и местного самоуправления подразделений прогнозирования и разработки мер по предотвращению и изменению отрицательных последствий социальных рисков.

Политическая система социалистического общества провозглашала благополучие людей и сохраняла постоянные условия коллективной жизнедеятельности. При этом государство, являясь главным работодателем и хозяином средств производства, демонстрировало ответственность за техногенные и социальные риски. С появлением различных форм собственности круг государственного обеспечения и его возможности резко сократились [14].

Изучением рисков ученые начали заниматься во второй половине XX столетия, что обусловлено возрастанием количества аварий в период формирования крупного индустриального производства, а также в связи с интенсивным инновационным технологическим развитием производства в целом. По мнению У. Бека, именно высокий уровень технико-технологического прогресса, сопровождающегося развитием техногенных и социальных рисков, делает современное общество «обществом риска» [2].

Понятие «риск» — атрибут многих общественных, технических и естественных наук. Теория риска как концепция исследования используется в ряде сфер общественной жизни, включая промышленность, экологию, управление, страхование. В настоящий период изучение рисков переросло в самостоятельную науку, так называемую рискологию, зародившуюся преимущественно в России, где риск выступает объектом междисциплинарного исследования. Любая из наук, участвующих в исследовании

риска, с учетом собственной специфики и точки зрения раскрывает различные аспекты данного явления и вписывается в общую структуру рискологии.

В последние десятилетия категорию «риск» стали детально рассматривать в ряде социальных наук, в том числе политологии, социологии, экономике и других смежных областях знаний [5; 8; 12]. Учеными исследуются и анализируются проблемы риска в образовании, культуре, трудовой, экономической и других сферах общественной жизни. Экономисты часто говорят и пишут о предпринимательских, финансовых, инфляционных рисках, а отдельные авторы даже различают «экономические риски и риски экономики».

Принадлежность риска к различным сферам общественной жизни обуславливает многообразие видов риска, специфические характеристики, а главное — сложность их познания.

Априори риск относится к сфере возможного, а не действительного бытия и связан с возможностью опасного воздействия и причинения ущерба. Понятие «риск» оценивает вероятность опасности той или иной деятельности, а количественный анализ угроз позволяет прогнозировать возможный риск [17, с. 52].

Существует две формы риска: в одной риск является характеристикой действия, в другой — неотъемлемой составляющей коллективной деятельности, результаты которой могут иметь негативные последствия как для общества, так и для личности [17, с. 52].

Именно это положено в основу научного осмысления категории «социальный риск». Например, О. В. Яцук, определяя понятие «социальный риск», указывает, что это «возникновение ситуации с неопределенностью, основанной на дихотомии реальной действительности и возможности. Вероятность наступления объективно неблагоприятного последствия для социальных факторов (индивидуальных или коллективных) и вероятность обретения выгод и благ субъективно воспринимаются факторами в контексте определенных ценностных координат, на основании чего осуществляется выбор альтернативы действия» [20, с. 130].

### Классификация рисков в социально-трудовой сфере

В настоящее время социальные проблемы, как справедливо замечает Т. В. Чубарова, все чаще понимаются в категории социальных рисков, возникающих прежде всего, в связи с модернизацией социально-трудовой сферы, которые автор группирует по трем основным направлениям:

- совмещение семьи и трудовой деятельности;
- недостаточный уровень компетентности, необходимой для получения стабильной и справедливо оплачиваемой работы, расширения индивидуальной ответственности за удовлетворение общественных потребностей в результате перехода к социально-ориентированной экономике [19, с. 17—18].

При идентифицированных видов риска необходимо учитывать их специфику, критерии, факторы, на основе которых и построены различные классификации рисков. В общей классификации социальный риск выделяется как специфический, особый вид. Среди всей совокупности социальных рисков выделяют группы (внешние, отраслевые, внутриорганизационные и другие), в которых объединено и представлено множество видов.

В своем исследовании Н. А. Мешавкина выделяет отдельные виды социальных рисков (медицинские, демографические, криминальные, вынужденную миграцию, безработицу). Обращает внимание на маргинализацию общества, социальную политику государства, неадекватную общественной жизни, реализацию социальных проектов и программ, не прошедших испытания и экспериментальную проверку. Автор делает акцент на аномии, резкой дифференциации доходов и низком уровне жизни населения, его дезадаптации и слабой адаптационной способности, отрицательных социальных проявлениях глобализации и других видах риска [12, с. 11].

Вышесказанное свидетельствует о том, что многообразие потенциальных рисков общественной жизни сосредоточилось в едином понятии «социальный риск», которое затрагивает практически все сферы общественной жизни.

Среди основных факторов риска — уровень занятости экономически активного населения, величина производственного травматизма, отток высококвалифицированных кадров, снижение эффективности командной работы, старение персонала и многое другое [8, с. 497—498].

Таким образом, «социальный риск» — это вероятность наступления событий (обусловленных практически любыми факторами), способных негативно повлиять на

социальное, материальное и духовное состояние человека, являющегося главным элементом социума, и нарушающих его социальную и профессиональную деятельность.

Одним из наиболее вероятных видов социального риска для личности трудоспособного возраста в условиях рыночной экономики является потеря трудового дохода.

Продолжая речь о разнообразии социальных рисков, не претендуя на исчерпывающее заключение, выделим два основных вида социального риска в социально-трудовой сфере:

- полное отсутствие постоянного трудового дохода;
- несоответствие уровня жизни социальным стандартам в обществе, обусловленное низким уровнем постоянного трудового дохода.

Основным критерием при данном подходе выступает отсутствие или недостаток у личности трудоспособного возраста средств жизнедеятельности.

Основными видами рисков в социально-трудовой сфере, влекущими за собой полное отсутствие трудового дохода, является риск утраты трудоспособности, безработица, потеря кормильца семьи.

Потеря трудоспособности может быть временной, вызванной различными факторами — болезнью, травмой, рождением ребенка и уходом за ним, и постоянной, обусловленной преклонным возрастом, инвалидностью, непрерывным уходом за людьми с ограниченными возможностями.

Такой социальный риск, как безработица, может быть связан с различными обстоятельствами как общественной, так и личной жизни (например, отсутствие спроса конкретной профессии на рынке и, как следствие, ликвидацию отдельных рабочих мест, низкая квалификация работника или простое отсутствие желания трудиться). В современной России, чтобы обеспечить себя средствами к жизни, личность должна обладать, как минимум, двумя условиями: способностью к труду и возможностью трудоустройства.

В условиях социально-ориентированной экономики не исключены риски, которые независимо от трудоспособности могут вести к снижению доходов работающих ниже уровня социальных стандартов, имеющих место в данном обществе.

Риск, обусловленный несоответствием уровня жизни социальным стандартам, предполагает величину доходов ниже прожиточного минимума и нехватку средств (в связи с рождением детей, содержанием в семье иждивенцев и др. факторами). Социальные стандарты (минимальный размер оплаты труда, пенсий, социальных пособий, а также прожиточный минимум) переводят признаки, характеризующие уровень и качество жизни населения на язык цифр и конкретных экономических показателей [1].

Проводя анализ важнейших факторов риска в социально-трудовой сфере, можно дать его определение для личности трудоспособного возраста.

Риск в социально-трудовой сфере для личности трудоспособного возраста — это вероятность потери заработка и материальной обеспеченности из-за утраты трудоспособности, связанной с профессиональным или общим заболеванием, несчастным случаем на производстве, отсутствием спроса на рабочую силу, снижением уровня жизни ниже прожиточного минимума и другими факторами.

Одним из видов социального риска в социально-трудовой сфере является профессиональный риск, поскольку включает его характерные признаки (утрата трудовых доходов, угроза социальным правам и гарантиям личности).

**Понятие «профессиональный риск»**

По данным Росстата в России в 2017 г., суммарно по всем отраслям промышленности и сельского хозяйства 41,5 % от общего числа работников трудятся в условиях повышенного профессионального риска. В 2016 г. эта цифра составляла 38,5 %.

Профессиональные риски формируются определенными факторами, характерными как для индивидуальной, так и для коллективной деятельности работников конкретной производственно-хозяйственной сферы и оцениваются с помощью специальных моделей анализа и методик расчета [10; 18]. Основными характеристиками профессиональных рисков, заболеваний и несчастных случаев на производстве являются величина их частоты и уровня.

Отметим, что в сфере экономики и управления народным хозяйством для каждого вида экономической деятельности характерен определенный уровень профессионального риска, который определяется в соответствии с классификацией видов экономической деятельности (ВЭД), сгруппированных в 32 класса, отражающие уровень производственного травматизма, профессиональных заболеваний и соответствующих расходов на обязательное социальное страхование.

Понятие «профессиональный риск» документально закреплено в Федеральном законе от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», устанавливающем правовые, экономические и организационные основы социальной защиты пострадавших на производстве. Документ определяет «профессиональный риск» как вероятность повреждения (утраты) здоровья или смерти застрахованного, связанная с исполнением им обязанностей по трудовому договору[1].

Вероятность повреждения здоровья и утраты трудоспособности в процессе трудовой деятельности можно оценить по социальным показателям. Количественные показатели, отражающие удельный вес численности лиц, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, в государственных и негосударственных организациях, выраженные в процентах от общей численности работников соответствующего вида экономической деятельности (по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации[2]), представлены в табл. 1.

Данные таблицы свидетельствуют о значительном количестве рабочих мест (в основных сферах экономической деятельности) с опасными или вредными условиями труда, где риск повреждения здоровья работников в процессе трудовой деятельности достаточно высок.

Существует ряд социальных и экономических показателей, которые дают возможность оценивать состояние и динамику условий труда в течение установленного периода времени и сравнивать уровни профессионального риска в различных отраслях народного хозяйства.

Например, показатель (коэффициент) частоты производственного травматизма, отражающий численность пострадавших на производстве с утратой трудоспособности на один рабочий день и более и со смертельным исходом в расчете на 1000 работающих, позволяющий на основе статистических данных получить достоверную информацию о частоте производственного травматизма. Динамика изменения показателя частоты производственного травматизма за 2012—2015 гг. (по данным Федеральной службы государственной статистики) представлена на рис. 1.




*Рис. 1. Динамика изменения показателя частоты производственного травматизма за 2012—2015 гг.*

Данные рис. 1 свидетельствуют о положительной динамике и снижении (в 2014—2015 гг. по отношению к 2012 г. на 32 %, а к 2017 г. — на 23 %) среднестатистического значения показателя производственного травматизма по Российской Федерации. Округляя по математическим правилам значения коэффициента до целого числа, мож-

[1] Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний : Федер. закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 09.07.2018).

[2] Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/ (дата обращения: 10.07.2018).

*Таблица 1*

**Удельный вес численности работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда**

| Вид экономической деятельности | Численность работников занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (%) | | |
|---|---|---|---|
| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Всего по РФ | 39,7 | 39,1 | 38,5 |
| Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство | нет данных | 29,6 | 30,8 |
| Добыча полезных ископаемых | 57,1 | 56,5 | 55,6 |
| Обрабатывающие производства | 41,1 | 42,2 | 42,2 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | нет данных | 37,6 | 35,0 |
| Строительство | 39,2 | 37,4 | 37,9 |
| Транспорт и связь | 33,9 | 32,7 | 31,1 |

но заключить, что на каждую тысячу работающих на производстве в 2014 и 2015 гг. в среднем приходилась одна травма в сравнении с 2012 и 2013 гг., в которых работники травмировались в два раза чаще.

Следует согласиться с С. М. Ильиным, что несчастные случаи на производстве и профессиональные заболевания, возникающие в результате воздействия профессиональных рисков, приводят к серьезным потерям в экономике предприятий и государства [6].

В частности, экономическими показателями профессионального риска выступают обязательные расходы на возмещение утраченного заработка вследствие производственной травмы или профессионального заболевания, восстановления трудоспособности, социальную и профессиональную реабилитацию. Несчастные случаи, произошедшие на объектах экономики, приводят к существенным экономическим издержкам (помимо негативного социального ущерба).

Нередко на предприятиях вопросы экономики безопасности труда недооцениваются руководством, что приводит к отсутствию учета неочевидных затрат предприятия в связи с несчастными случаями. Во многом это обусловлено тем, что данные вопросы находятся «на стыке» компетенций различных подразделений хозяйственных объектов — службы главного инженера, охраны труда, плановых и бухгалтерских служб.

Как правило, работодатель видит только очевидные (прямые) расходы, обусловленные высоким профессиональным риском и полученными травмами, наряду с которыми существуют неочевидные (косвенные) расходы, остающиеся неучтенными, поскольку работодатель не связывает их с несчастными случаями. В частности, работодатель не рассматривает социальные выплаты пострадавшим по факту страховых несчастных случаев как собственные, относя их к расходам Фонда социального страхования (ФСС).

Анализ данных Фонда социального страхования Российской Федерации[1] о количестве страховых выплат пострадавшим по факту производственных несчастных случаев демонстрирует следующую динамику за 2014—2017 гг. (табл. 2).

В целом отмечается общая тенденция снижения показателей, однако в 2017 г. вновь зарегистрирован рост числа дней временной нетрудоспособности (на 18,5 % по отношению к 2016 г.) и единовременных выплат (на 23,5 % по отношению к 2016 г.), что свидетельствует об увеличении тяжести производственных травм.

Оценивая расходы фонда социального страхования в анализируемом периоде, можно заключить, что значительно возросли ежемесячные страховые выплаты и в 2017 г. составили 287,8 млн р. (на 4,3 % по сравнению с 2016 г. и на 14,5 % по сравнению с 2014 г.) (табл. 3, рис. 2).

Как видно из рис. 2, общие расходы ФСС по обязательному социальному

[1] Фонд социального страхования Российской Федерации. URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19559/ (дата обращения 10.07.2018).

*Таблица 2*

**Количественные показатели страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за 2014—2017 гг.**

| Год | Общее число дней временной нетрудоспособности (тыс. дней) | Количество единовременных страховых выплат (тыс. выплат) | Количество ежемесячных страховых выплат (тыс. выплат) |
|---|---|---|---|
| 2014 | 24,0 | 95,0 | 42,5 |
| 2015 | 20,2 | 75,0 | 41,3 |
| 2016 | 17,9 | 59,0 | 40,4 |
| 2017 | 21,2 | 73,0 | 39,8 |

*Таблица 3*

**Динамика расходов Фонда социального страхования по страховому обеспечению пострадавших на производстве за 2014—2017 гг.**

| Год | Расходы на оплату пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастными случаями (млн р.) | Расходы на единовременные страховые выплаты (млн р.) | Расходы на ежемесячные страховые выплаты (млн р.) |
|---|---|---|---|
| 2014 | 13,67 | 11,45 | 251,1 |
| 2015 | 12,6 | 14,01 | 262,4 |
| 2016 | 11,9 | 12,58 | 276,1 |
| 2017 | 14,7 | 10,84 | 287,8 |

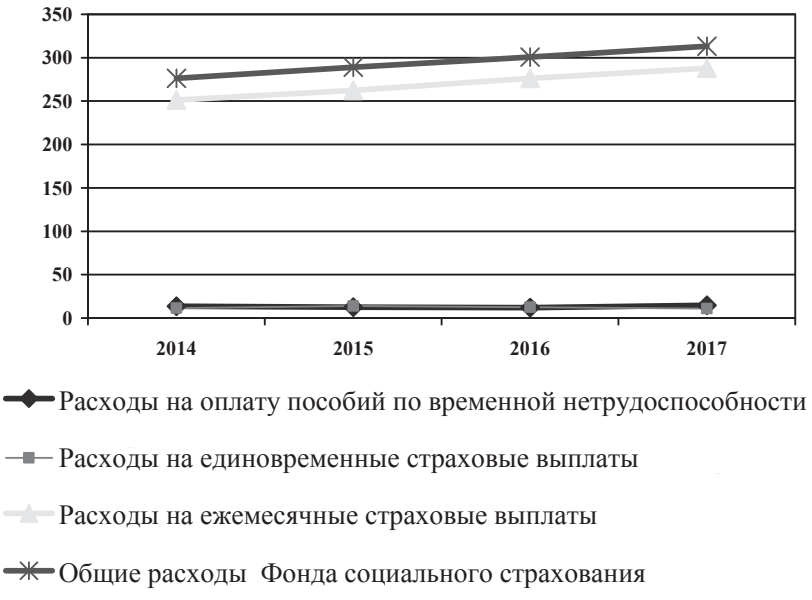



*Рис. 2. Динамика расходов Фонда социального страхования по страховому обеспечению пострадавших на производстве за 2014—2017 гг., млн р.*

страхованию за анализируемый период имеют стойкую тенденцию к увеличению. Рост расходов на ежемесячные выплаты также свидетельствует о повышении тяжести несчастных случаев на производстве, обусловленных профессиональными рисками.

Кроме того, предприятия несут экономические затраты, обусловленные вредными условиями труда, в виде компенсаций и льгот работникам, гарантированных трудовым законодательством.

Фактические расходы предприятий, связанные с неблагоприятными условиями труда, в 2017 г. (без учета затрат, обусловленных производственным травматизмом) составили 208 544 214 тыс. р., в 2016 г. эта сумма была 193 373 351 тыс. р.

Серьезные расходы, связанные с производственным травматизмом, вынуждают ФСС разрабатывать механизмы стимулирования страхователей в управлении профессиональными рисками, одним из которых является установление скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве. Назначение надбавки увеличивает, а установление скидки снижает страховые взносы в ФСС, что приводит к росту или снижению экономических издержек предприятия, связанных с неблагоприятными условиями труда, а следовательно, должно влиять на степень экономической заинтересованности работодателей в управлении профессиональными рисками.

Уровень профессионального риска на предприятиях во многом определяется затратами на реализацию превентивных мероприятий по охране труда и производственного травматизма. Г. А. Бушуева пишет: «Величина затрат на предупреждение профессиональных рисков определяется составом и стоимостью профилактических мероприятий, которые зависят от особенностей вредного фактора, специфики производственного процесса и характера нарушений здоровья работающих» [4, с. 17]. Однако стоит отметить, что в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации финансирование мероприятий по улучшению условий и охраны труда работодателем должно осуществляться в размере не менее 0,2 процента от суммы затрат на производство продукции (работ, услуг)[1].

Факторы условий труда определяют множество потенциальных профессиональных рисков для здоровья работников и имеют определенные количественные социальные и экономические коэффициенты. Однако основным показателем минимизации негативного воздействия профессионального риска является сохранение высокого уровня здоровья и работоспособности работников в процессе труда за счет целенаправленного управления безопасностью производственной деятельности.

[1] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 09.07.2018).

Вышесказанное позволяет заключить, что в системе социального страхования понятие «профессиональный риск» оценивается с позиции оказания финансовой помощи пострадавшим на производстве и определения материальных затрат, связанных с компенсацией потери заработка из-за утраты трудоспособности.

Фактически понятие «профессиональный риск» значительно шире и может трактоваться (в контексте единства социальных и трудовых отношений), как количественная мера проявления опасности возникновения смерти, временной или стойкой утраты трудоспособности в результате несчастного случая, возникшего при выполнении работником трудовых функций, и выраженная в полной или частичной потере трудового дохода.

В современных условиях возрастание уровня социального риска является закономерным процессом, своего рода «обратная сторона» подъема экономической свободы. В связи с этим, назрела необходимость создания таких механизмов и форм социальной защиты, которые были бы адаптированы к изменяющимся интересам личности, общества и государства в условиях социально ориентированной рыночной экономики. Следовательно, чем выше уровень экономического развития общества, тем больше государство обязано уделять внимания управлению рисками в социально-трудовой сфере.

**Управление рисками в социально-трудовой сфере**

Как общественное явление, риски в социально-трудовой сфере, как и другие виды рисков, определяются совокупностью экзогенных и эндогенных факторов: общественным строем, внешней и внутренней социально-экономической политикой государства, развитостью не только законодательной базы в области трудовой деятельности и социальной защиты, но и гражданской ответственности руководителей всех уровней и работающего населения.

Обращаясь к нормативно-правовым основам обеспечения безопасности в Российской Федерации, следует отметить, что одним из основных дефиниций антонима категории «безопасность» является понятие «риск». Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» устанавливает основные положения и цели деятельности по обеспечению государственной, правовой, экономической, экологической, личной и других видов безопасности. В документе определено не только понятие «безопасность», но и «жизненные интересы», «объекты безопасности» (личность, общество), «восприятие угрозы безопасности»[1]. Основной стандарт «ГОСТ Р 51897-2011 / Руководство ИСО 73:2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Термины и определения» утверждает такие понятия, как «риск», «критерий риска», «уровень риска», «идентификация риска», «оценка риска», «анализ риска», «управление риском» и др.[2] Данные понятия в совокупности определяют сущность процесса управления, направленного на минимизацию опасностей и угроз в различных сферах общественной жизни.

Управление рисками в социально-трудовой сфере представляет собой процесс целенаправленного воздействия на систему взаимообусловленных социальных и трудовых отношений, включающий идентификацию (выявление, распознание); оценку (измерение) риска; контроль над его снижением и исчезновением. Оценка профессионального риска как индикатора безопасности воспроизводства рабочей силы и его социального сопровождения, проводится по ряду показателей, характеризующих уровень профессиональной заболеваемости, травматизма, продолжительность жизни, смертность от производственных факторов.

В общем виде процесс управления профессиональными рисками представляет собой непрерывную и циклическую повторяемость обязательных фаз: идентификация, оценка и менеджмент рисков, исходя из фактической экономической и социальной обстановки на предприятии.

Несмотря на положительную динамику процесса управления рисками в социально-трудовой сфере, в рамках внедрения на предприятиях систем управления качеством на базе стандартов серии ИСО 9000, стоит отметить, что единой стандартизованной методики их оценки в настоящее время нет.

Одним из важнейших механизмов управления рисками, связанными с профессиональной деятельностью, является социальная защита, рассматриваемая с точки

[1] О безопасности : Федеральный закон от 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 09.07.2018).

[2] ГОСТ Р 51897-2011 / Руководство ИСО 73:2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Термины и определения. URL: http://docs.cntd.ru/document/1200088035 (дата обращения: 09.07.2018).

зрения экономики как система обеспечения материальными средствами жизнедеятельности, направленная на снижение бедности и повышение благосостояния до уровня социальных стандартов, принятых в обществе. Данное направление деятельности относится к сфере социальной политики, поэтому ведущая роль принадлежит государству, поскольку критерием благополучия и развития страны является не только экономический подъем, но и способность государства обеспечить защиту своих граждан в неблагоприятных для них условиях.

Российская Федерация, согласно действующей Конституции (ст. 7), является социальным государством, где политика обращена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека[1].

Многие развитые страны прошли серьезный путь развития в достижении социального прогресса. В рейтинге стран мира по уровню социального развития по показателям индекса социального прогресса (The Social Progress Index), комбинированного показателя международного исследовательского проекта The Social Progress Imperative, измеряющего достижения стран мира с точки зрения общественного благополучия, на первых позициях стоят Дания (индекс 90,57), Финляндия (90,53), Исландия, Норвегия (90,27), Швейцария (90,10).

Можно предположить возможность изучения и диссеминации опыта этих стран с целью выработки собственных подходов и методов решения проблемы социальной защиты, с учетом специфики российского государства.

В современной системе социальной защиты должны доминировать главные тенденции:

- изменение социального климата в обществе путем уменьшения бедности за счет роста экономики страны;
- усиление роли социальных институтов, увеличение значимости образования и здравоохранения в жизни общества;
- повышение государственной поддержки семьи как социального института;
- помощь в реабилитации инвалидам и другим лицам, полностью или частично утратившим трудоспособность в результате профессионального риска;
- эффективная социальная поддержка лиц, находящихся в сложной жизненной ситуации (утрата трудоспособности в результате производственной травмы и т. д.).

Анализируя необходимые преобразования в социальной сфере, направленные на минимизацию профессиональных рисков, стоит помнить о том, что в единой системе управления рисками социально-трудовой сферы только комплексные меры помогут достигнуть максимального результата, поскольку невозможно усовершенствовать систему в целом, улучшив только одну ее составляющую.

**Заключение**

Подводя итоги вышесказанному, можно заключить, что в настоящее время множество социальных, гуманитарных и технических наук занимаются изучением проблем риска в различных сферах жизни общества. Поскольку каждое научное направление имеет собственный взгляд на сущность данной категории, при междисциплинарном изучении риска складываются некоторые противоречия, и категория «риск» выглядит неточной. В свою очередь, неструктурированными, расплывчатыми понятиями научного познания очень трудно оперировать как в теоретическом знании, так и в реальной практической деятельности.

Анализ существующих научных исследований феномена «риск» в социально-трудовой сфере приводит к выводу, что:

- существуют многочисленные научные мнения в формулировании понятия «социальный риск», однако конкретный категориальный аппарат не разработан;
- нет единой классификации показателей, факторов, отсутствует стандартизованная методика оценки риска в социально-трудовой сфере.

Переход России к социально ориентированной экономике увеличивает количество и качество профессиональных рисков, обусловленных трудовыми отношениями (потеря трудового дохода, утрата гарантированных государством жизненных стандартов), которые не существуют в чистом виде, без социальной составляющей и могут быть отнесены к социальным рискам в социально-трудовой сфере.

Предприятия и государственные внебюджетные фонды (в частности, Фонд социального страхования) несут дополнительные расходы, обусловленные профессиональными рисками. Оценка экономического ущерба от профессиональных рисков весьма сложная задача, поскольку отсутствует первичная информация и единообразная детальная

[1] Конституция Российской Федерации. М. : АСТ, 2018. 32 с.

статистическая отчетность по экономическим последствиям травматизма и профзаболеваний в России.

Увеличение числа рисков в социально-трудовой сфере, влекущих за собой серьезные экономические последствия, требует трансформации механизмов управления данными видами рисков и социальной защиты в российском обществе с усилением доминирующей роли государства, поскольку прежде всего является инструментом для повышения уровня безопасности и эффективного использования финансовых ресурсов предприятий и централизованных фондов.


1. Алёшина И. В. Социальные стандарты в Российской Федерации — гарантии социальных прав человека // Молодой ученый. 2017. № 41. С. 99—103.

2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция, 2013. 384 с.

3. Буданова М. А., Шушарина О. П., Баранова В. И. Социально ориентированное управление в условиях риска и неопределённости : монография. М. : Спутник+, 2012. 209 с.

4. Бушуева Г. А. Экономическая оценка профессиональных рисков // Социально-трудовые проблемы переходной экономики : сб. науч. тр. Екатеринбург, 2003. С. 15—21.

5. Водяненко О. И. Социальные риски в современной экономике // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 5 (69). С. 14—16.

6. Ильин С. М. Управление профессиональными рисками в системе социального страхования в Российской Федерации : дис. ... канд. экон. наук. URL: http://hdl.handle.net/10995/4714 (дата обращения: 10.07.2018).

7. Капустин Е. И. Социальная защита и социальная помощь населению // Уровень, качество и образ жизни населения России. М. : Наука, 2013. С. 169—215.

8. Кашник О. И., Щеколдин В. Ю., Тимофеева Е. Г. Социальные риски: факторный анализ // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 2 (33). С. 497—502.

9. Костин А. И. Глобалистика и проблемы планетарной безопасности : автореф. дис. ... докт. филос. наук: 09.00.10. URL: https://dlib.rsl.ru/viewer/01000015686 (дата обращения: 10.07.2018).

10. Левашов С. П., Шкрабак В. С. Профессиональный риск: методология мониторинга и анализа : монография. Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2015. 308 с.

11. Малышев Д. В. Метод комплексной оценки профессионального риска // Проблемы анализа риска. 2008. Т. 5. № 3. С. 40—59.

12. Мешавкина Н. А. Социальный риск в современном российском обществе : автореф. дис. ... канд. социол. наук. URL: https://dlib.rsl.ru/01003055264 (дата обращения: 10.07.2018).

13. Нагманов К. И., Бектемиров А. К. Различные аспекты управления профессиональным риском на производстве // Вектор науки ТГУ. 2013. № 3. С. 365—368.

14. Роик В. Д. Профессиональный риск: оценка и управление. М. : Анкил, 2004. 224 с.

15. Савинков В. И. Влияние современных реформ на социальные условия жизни населения России: социологический анализ : автореф. дис. ... канд. социол. наук. URL: https://dlib.rsl.ru/viewer/01003071932 (дата обращения: 10.07.2018).

16. Тимошкина Е. В. Управление профессиональными рисками и пути его совершенствования : автореф. дис. ... канд. экон. наук. URL: https://dlib.rsl.ru/viewer/01004850683 (дата обращения: 10.07.2018).

17. Хомякова В. С. Безопасность как фактор устойчивого развития (социально-философский аспект) : дис. ... канд. филос. наук. Чита, 2007. 154 с.

18. Хрупачева А. Г., Хадарцева А. А. Профессиональный риск. Теория и практика расчета : монография. Тула : Изд-во ТулГУ, 2011. 330 с.

19. Чубарова Т. В. Государство социальных инвестиций — новый поворот в социальной политике // Общественные науки и современность. 2015. № 6. С. 17—18.

20. Яцук О. В. Риск как фактор развития современного общества: социокультурный аспект : дис. ... канд. социол. наук. М., 2006. 166 с.


**References**


1. Aljoshina I.V. (2017) *Molodoj uchenyj*, no. 41, pp. 99—103 [in Rus].

2. Bek U. Obschestvo riska. Na puti k drugomu modernu. Moscow, Progress-Traditsija, 384 p. [in Rus].

3. Budanova M.A., Shusharina O.P., Baranova V.I. (2012) Sotsial'no-orientirovannoe upravlenie v uslovijah riska i neopredeljonnosti. Moscow, Sputnik+, 209 p. [in Rus].

4. Bushueva G.A. (2003) Bushueva G.A. Ekonomicheskaja otsenka professional'nyh riskov. Ekaterinburg, pp. 15—21 [in Rus].

5. Vodjanenko O.I. (2017) *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta*, no 5 (69), pp. 14—16 [in Rus].

6. Il'in S.M. Upravlenie professional'nymi riskami v sisteme sotsial'nogo strahovanija v Rossijskoj Federatsii. Thesis. Available at: http://hdl.handle.net/10995/4714, accessed 10.07.2018 [in Rus].

7. Kapustin Ye.I. (2013) Uroven', kachestvo i obraz zhizni naselenija Rossii. Moscow, Nauka, pp. 169—215 [in Rus].

8. Kashnik O.I., Schekoldin V.Ju., Timofeeva E.G. (2012) *Mir nauki, kul'tury, obrazovanij*a, no 2 (33), pp. 497—502 [in Rus].

9. Kostin A.I. (1992) Globalistika i problemy planetarnoj bezopasnosti. Available at: https://dlib.rsl.ru/viewer/01000015686, accessed 10.07.2018 [in Rus].

10. Levashov S.P., Shkrabak, V.S. (2015) Professional'nyj risk: metodologija monitoringa i analiza. Kurgan, Izdatelstvo Kurganskogo gosudasrstvennogo universiteta, 308 p. [in Rus].

11. Malyshev D.V. (2008) *Problemy analiza riska*, vol. 5, no. 3, pp. 40—59 [in Rus].

12 Meshavkina N.A. Sotsial'nyj risk v sovremennom rossijskom obschestve. Abstract of thesis. Available at: https://dlib.rsl.ru/01003055264, accessed 10.07.2018 [in Rus].

13. Nagmanov K.I. (2013) *Vektor nauki TGU*, no. 3, pp. 365—368 [in Rus].

14. Roik V.D. (2004) Professional'nyj risk: otsenka i upravlenie. Moscow, Ankil, 224 p. [in Rus].

15. Savinkov V.I. (2007) Vlijanie sovremennyh reform na sotsial'nye uslovija zhizni naselenija Rossii: sotsiologicheskij analiz. Abstract of thesis. Available at: https://dlib.rsl.ru/viewer/01003071932 , accessed 10.07.2018 [in Rus].

16. Timoshkina E.V. (2011) Upravlenie professional'nymi riskami i puti ego sovershenstvovanija. Abstract of thesis. Available at: https://dlib.rsl.ru/viewer/01004850683, accessed 10.07.2018 [in Rus].

17. Homjakova V.S. (2007) Bezopasnost' kak faktor ustojchivogo razvitija (sotsial'no-filosofskij aspekt). Thesis. Chita, 154 p. [in Rus].

18 Hrupacheva A.G., Hadartseva A.A. (2011) Professional'nyj risk. Teorija i praktika rascheta. Tula, Izdatel'stvo Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. 330 p. [in Rus].

19. Chubarova T.V. (2015) *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, no 6, pp. 17—18 [in Rus].

20. Jatsuk O.V. (2006) Risk kak faktor razvitija sovremennogo obschestva: sotsiokul'turnyj aspect. Thesis. Moscow, 166 p. [in Rus].

**For citing**: Volkova T.P., Khomyakova V.S. Risks in social and labor sphere: theory and practice // Socium i vlast'. 2018. № 4 (72). P. 79—89.

UDC 331.4

# RISKS IN SOCIAL AND LABOR SPHERE: THEORY AND PRACTICE

***Tatyana P. Volkova,***
Ural State University of Railway Transport,
Associate Professor of the Department Chair of Management in Social and Economic Systems,
Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor.
The Russian Federation,
620034, Yekaterinburg, ulitsa Kolmogorova, 66.
E-mail: miss.tatjanapavlovna@yandex.ru

***Vera S. Khomyakova,***
Ural State University of Railway Transport,
Associate Professor of the Department Chair of Technospheric Security,
Cand. Sc. (Philosophy).
The Russian Federation,
620034, Yekaterinburg, ulitsa Kolmogorova, 66.
E-mail: Khom-06@yandex.ru

*Annotation*
The article analyzes the essence of the concepts of «social risk», «professional risk» in social theory and practice, the analysis and classification of risks in the social and labor sphere is given. The analysis of Social Insurance Fund expenses related to social security of the victims of occupational risks for 2012 — 2017 is presented; the problem of management of these risks in the conditions of socially-oriented market economy is actualized.

*Key concepts*:
social risk,
occupational risk,
social and labor sphere,
risk management,
economic costs.