

Для цитирования: Доронина, С. Г. Цифровизация детства: исследовательские проблемы, основные тенденции и парадоксы развития / С. Г. Доронина // Социум и власть. — 2025. — Т. 22. — № 2. — С. 26–38. — EDN VLLACO.

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

EDN VLLACO
BAK 5.7.7, 5.7.8
УДК 316.33, 008.001.14
ГРНТИ 02.41.41, 13.07.25

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ДЕТСТВА: ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПАРАДОКСЫ РАЗВИТИЯ

Доронина Светлана Геннадиевна,
Институт философии
Национальной Академии наук Беларуси,
научный сотрудник.
Минск, Беларусь.
SPIN 9285-3721
ORCID 0000-0002-0536-7587
Scopus ID 000000000000
Researcher ID AAE-0000-0000
E-mail: svetadoris@mail.ru

Аннотация

Введение. В работе устанавливаются теоретико-методологические проблемы изучения цифровизации, имеющие отношение к регуляции процесса интеграции цифровых технологий в инфраструктуру детской жизни. Выявляются особенности цифровизации образования, ряд противоречивых тенденций и парадоксов, имеющих непосредственное отношение к вопросам развития, обучения и воспитания детей.

Цель. Выявить специфику современных исследований цифровизации, коррелирующую с вопросами управления процессом интеграции цифровых технологий в детскую инфраструктуру, имеющими прямое отношение к развитию, обучению и благополучию современного молодого поколения.

Методы. В исследовании применяется метод сравнительного анализа, обобщения и систематизации результатов

отечественных и зарубежных исследований, позволяющих выявить закономерности и особенности процесса цифровизации детской жизни, основные тенденции и парадоксы его развития.

Научная новизна исследования. Установлены малоисследованные в отечественном дискурсе теоретико-методологические проблемы изучения цифровизации детства. Выявлены особенности процесса интеграции цифровых технологий в пространство детской жизни, имеющие отношение к благополучию, безопасности, развитию и образованию молодого поколения в условиях плохо поддающейся регуляции глобальной цифровизации.

Результаты. Установлены теоретико-методологические проблемы изучения цифровизации детства, характерные для последнего десятилетия черты взаимодействия цифровых технологий и детей, позволяющие выявить проблемные зоны в политике управления цифровизацией жизненного пространства молодого поколения.

Выводы. В настоящий момент происходит существенный рост исследований, ориентированных на изучение влияния цифровых технологий на жизнь детей. Параллельно с увеличением работ, посвященных данной тематике, и получением большого массива порой противоречивых эмпирических данных, возникает потребность в их оценке и системном анализе с целью формирования доказательной базы, координации и коррекции исследовательских программ, принятия оптимальных мер по эффективному интегрированию цифровых технологий в жизнь детей с учетом новых факторов и критериев.

Ключевые слова:

дети,
цифровизация,
благополучие,
цифровые технологии,
Интернет,
цифровизация образования,
развитие,
обучение

Статья поступила: 07.11.2024

Рецензии получены: 14.05.2025

Принята к публикации: 30.05.2025

Права: © Доронина С. Г. (2025).
Опубликовано Челябинским
филиалом РАНХиГС. Открытый доступ
на условиях лицензии CC BY-NC 4.0

Введение

Цифровые технологии стали обычным элементом инфраструктуры и быта детей — начиная от повседневной жизни, образования, социально-культурных практик и заканчивая медицинскими и другими услугами. Их интеграция в мир детства приобретает глобальные масштабы, в результате чего изучение их влияния на жизнь детей становится одной из важных целей научных изысканий. Значимость исследований также напрямую связана с заботой и благополучием детей, получением новых эмпирических данных, имеющих решающее значение для установления ранее не изученных эффектов цифровизации, оказывающих влияние на развитие молодого поколения.

Несмотря на популярность данной темы и большое количество исследований различного спектра, можно констатировать ряд специфических парадоксов и тенденций, указывающих на спонтанный и нерегулируемый характер процесса интеграции цифровых технологий в мир детства. Такое положение дел вызвано разными причинами, однако в большинстве случаев они указывают на отсутствие конструктивного диалога между научными сообществами и органами управления, отвечающими за регуляцию процесса интеграции цифровых технологий в детскую инфраструктуру, несостоятельность мер, направленных на предотвращение негативных аспектов цифровизации и использование ее положительных сторон в развитии и обучении детей.

Мировые тенденции и особенности отечественных исследований цифровизации детства

Цифровые технологии (далее ЦТ), ставшие неотъемлемой частью жизни, внесли существенные трансформации во все виды деятельности молодого поколения, однако до сих пор сложно говорить об однозначных выводах

относительно их позитивного или негативного влияния на развитие детей. В настоящий момент система знания о взаимодействии детей и ЦТ только формируется и представляет собой мозаичную картину, состоящую из неоднородных результатов исследований, выводов и эмпирических данных. Существует ряд нерешенных проблем теоретико-методологического характера, связанных с получением достоверных данных о взаимодействии ЦТ и детей, наличием большой доли субъективизма и инструментализма в исследованиях, излишней обобщенностью часто не согласующихся между собой экспериментальных результатов. С определенной долей вероятности можно говорить о значительных расхождениях между оценками влияния цифровизации на детей, произведенными учеными, чьи исследовательские интенции связаны с необходимостью формирования объективной доказательной базы, и осуществленными в рамках общественно-политического дискурса¹. Современные научные исследования также имеют свои ограничения и особенности, мешающие приблизиться к пониманию реального положения дел. В большинстве случаев они фокусируются на получении и анализе корреляционных количественных зависимостей, пренебрегая изучением показателей, отвечающих за качественный опыт проживания реальности детьми в условиях цифровизации. К таким показателям можно отнести особенности семейных отношений детей и взрослых, социальную и образовательную динамику развития молодого поколения, цели и способы использования технологий и др., имеющие большее значение, чем такие излюбленные темы, как количество времени, проведенное ребенком у цифрового экрана.

Можно констатировать наличие существенной асимметрии в изучении

¹ Protecting children online: An overview of recent developments in legal frameworks and policies // OECD Digital Economy Papers. № 295. Paris : OECD Publishing, 2020. URL: www.oecd.org/en/publications/protecting-children-online_9e0e49a9-en.html (accessed: October 10, 2024).

влияния ЦТ на развитие молодого поколения в зависимости от возвратной дифференциации. В центре внимания большинства исследований находятся преимущественно дети старшего и подросткового возраста, в то время как младенцы и дети младшего дошкольного возраста, являющегося самым значимым периодом в формировании большинства когнитивных, психофизиологических и др. функций [18], представляют мало исследованные группы. Эти ограничения связаны с дополнительными сложностями получения достоверных данных об опыте взаимодействия маленьких детей и ЦТ, коррелирующих с измерением большого количества плохо поддающихся фиксации параметров, созданием унифицированных методик, комплексно фиксирующих воздействие технологий [5, с. 40–41]. Еще одна существенная проблема заключается в отсутствии координации между различными научными сообществами и исследовательскими группами, нежелании специалистов выходить на междисциплинарный практический уровень решения вопросов, имеющих отношение в первую очередь к интересам и благополучию детей.

Установлены другие особенности и существенные пробелы в изучении влияния ЦТ на развитие молодого поколения, что особенно характерно для отечественных научных изысканий. Основные блоки исследований посвящены внедрению цифровизации в систему образования и использованию технологий в обучении детей; социологическим опросам, имеющим отношение к использованию ЦТ преимущественно студентами и подростками; делаются акценты на количественных и технических показателях и параметрах взаимодействия ЦТ и ребенка. Также наблюдается игнорирование такой важной темы исследования, как воспитание детей в условиях цифровизации и усложняющейся социальной коммуникации [7, с. 260–264]. С учетом пунктирно обозначенных теоретико-методологических проблем можно говорить о преждевременности оптимистических

прогнозов относительно возможности создания оптимальных рекомендаций по использованию ЦТ детьми различных возрастов.

Процесс регуляции цифровизации жизненного пространства детей затрудняется и рядом других причин, связанных, во-первых, с тем, что в современных условиях цифровой экономики стремительные темпы развития технических инноваций существенно превышают скорость создания нормативных регулятивов цифровизации детской жизни. Во-вторых, речь идет о параллельном сосуществовании новых попыток регулирования процесса интеграции ЦТ в мир детства, базирующихся на последних эмпирических данных, и по инерции продолжающих свое функционирование прежде принятых решений, опирающихся во многом на преждевременные оценки и не всегда обоснованные результаты и мнения. В-третьих, несмотря на интенсивность цифровизации и масштабные проекты по внедрению ЦТ во все сферы жизнедеятельности человека, изучение их влияния на жизнь молодого поколения учитывается цифровой повесткой в последнюю очередь, что не только не способствует формированию динамичной политики управления, но и делает любые цели, направленные на разработку реально работающих рекомендаций, утопическими. Многие высокопоставленные руководители и политики осознают необходимость принятия срочных действенных мер, направленных на регуляцию цифровизации детской жизни, с опорой на достоверные эмпирические данные. Однако это мало осуществимо в условиях отсутствия высококачественных системных исследований детского цифрового опыта и строгих экспертных оценок, что повышает вероятность возникновения соблазна устраниваться от принятия важных решений, кардинально меняющих уже существующий цифровой уклад и запущенные механизмы интеграции цифровых технологий в мир детства [16, р. 49].

Значимость научных исследований влияния цифровизации на детей труд-

но переоценить, так как речь идет о благополучии и здоровье будущих поколений. В опубликованной за последние десять лет мировой литературе перечень тем исследований воздействия ЦТ на детей растет в геометрической прогрессии — начиная от изучения пользы / вреда телевидения, видеоигр, смартфонов, влияния Интернета и сетей и заканчивая рассмотрением прав и свобод юных пользователей, анализом киберугроз и рисков, которым подвергается молодое поколение¹ [20]. Растет социально-политический и научный интерес к вопросам физического, психического, интеллектуального благополучия детей [3], этическим, социально-культурным и когнитивным аспектам цифровизации² [10]. Несмотря на интенсивность исследований и постоянный рост количества публикаций, выявить однозначные позиции относительно вопросов, поднимаемых в этих далеко не всех перечисленных темах, не представляется возможным. Шкала выводов и результатов исследований варьируется от однозначно негативных оценок и апокалиптических прогнозов до радикального оптимизма, связанного с благодеянием людей в рамках существования долгожданной «эпохи новых технологий» и «культурного возрождения», которые позволят «привести человечество к новому коллективному и моральному сознанию, основанному на общем чувстве предназначения» [15, с. 17].

Трудно поспорить с тем, что ЦТ принесли в жизнь молодого поколения большие преимущества и во многом упростили ее: легкий и быстрый доступ к информации; новые типы коммуникаций, лишенные прежних временных и пространственных рамок; онлайн-

обучение; большой перечень развлечений, жизненный комфорт и прочее. С другой стороны, они существенно изменили и во многом деформировали инфраструктуру и пространство жизни детей, повседневные, социально-культурные практики, четыре таких наиболее значимых измерения человеческой деятельности, как познание, социальное взаимодействие, эмоциональное поведение и нравственные устои [22].

Современные дети имеют в большинстве случаев постоянный доступ к цифровым устройствам и Интернету, приобретают навыки их использования раньше, чем необходимые для жизни умения говорить, читать, осваивать реальную среду и общаться. Наблюдается постепенное, но стабильное снижение возраста пользователей, увеличение частоты, времени взаимодействия детей с ЦТ и многие другие признаки, свойственные глобальной цифровизации³. В последние годы значительно увеличилось количество пользователей Интернета в возрасте от нуля до восьми лет. Как отмечают зарубежные исследователи, в среднем в странах ОЭСР 18 % учащихся в 2015 году впервые вышли в Интернет до достижения шестилетнего возраста. Третья часть детей трех- и четырехлетнего возраста в Великобритании выходит в Интернет, и эта доля еще выше в таких странах, как Нидерланды (78 %), Бельгия (70 %) и Швеция (70 %), в которых сделан большой акцент на цифровизации детской жизни [20, р. 10]. Большинство детей в возрасте до восьми лет имеют собственные планшеты и смартфоны, двух- и четырехлетние — являются активными пользователями сенсорных экранов [17, р. 349]. Хотя подобные тенденции характерны не для всех стран, в среднем, по данным исследования Global Kids Online, 80 % детей в мире имеют свободный доступ к Интернету, многие из них берут свои цифровые устройства в спальню (49 %), где родительский надзор практически отсутствует [20, р. 11]. Большинство рос-

¹ Children in the digital environment. Revised typology of risks // OECD Digital Economy Papers. № 302. Paris : OECD Publishing, 2021. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2021/01/children-in-the-digital-environment_9d454872/9b8f222e-en.pdf (accessed: October 8, 2024).

² Хартия «Цифровая этика детства» // Альянс по защите детей в цифровой среде. URL: <https://internetforkids.ru/charter> (дата обращения: 15.10.2024).

³ Digital 2022: Global Overview Report. URL: <https://datareportal.com/reports/digital-2022-global-overview-report> (accessed: October 8, 2024).

сийских детей подросткового возраста имеют постоянный доступ к ЦТ и Интернету [12, с. 73], который в большинстве случаев является свободным и бесконтрольным [11, с. 7]. Эти особенности свидетельствуют о продолжающейся индивидуализации процесса цифровизации и существенной трансформации образа жизни детей, форм общения и времяпровождения в семье, способов решения повседневных проблем и получения информации. Надо отметить, что это происходит на фоне отсутствия надежных путеводителей по новому цифровому миру и низкой цифровой грамотности у многих детей и родителей [13], но при наличии большой веры в ЦТ, сочетающейся с повышенной самооценкой юных пользователей, которые ошибочно приписывают возможности технологий собственным становящимся все более ограниченными способностям [19].

Дети разных возрастов, молодежь высоко оценивают возможности ЦТ. Большинство подростков, как наиболее интенсивно использующая инновации и дары цивилизации группа, рассматривают Интернет в качестве абсолютного индивидуального и общественного блага, открывающего большие перспективы, и именно в таком ключе думает 90 % опрошенных пользователей [11, с. 6–7]. Это оправдано, если техника становится «другом человека» и путеводителем в мир знания. К сожалению, пока речь идет о наивной открытости бессознательным естественным установкам «жизненного мира», в котором цифровые реалии во многом обрели статус естественной среды, а ЦТ стали «орудиями» социально-культурной адаптации, и современные дети уже не мыслят собственное существование без них. Многие представители молодого поколения не в состоянии отказать от ЦТ хотя бы на небольшое время, что указывает на высокую степень обусловленности их жизни технологиями [12, с. 138–148]. Если обратиться к исследованиям АО «Лаборатория Касперского», то можно выявить дополнительные особенности — современные россий-

ские дети подросткового возраста в 2016 году уделяли внимание Интернету больше, чем западноевропейские, и в среднем проводили время в сети около трех часов в день, причем каждый седьмой ребенок уделял внимание этой деятельности более восьми¹. Можно предположить, что эти показатели за последние годы выросли.

Судя по стремительности глобальной цифровизации, роль ЦТ, ассоциирующихся в настоящий момент с удовольствием и благополучием, в жизни детей с каждым годом будет увеличиваться параллельно с ростом целого спектра серьезных рисков и угроз. Дуалистическая природа взаимоотношений людей и технологий указывает на то, что, устраняя неблагополучие в одних областях жизни, последние усиливают его в других, причем таким образом, что вопросы цифровых прав и барьеров и др., широко обсуждаемых модных тем, становятся менее значимыми по сравнению с проблемами все увеличивающегося неравенства между ЦТ и человеком. В связи с этим трудно переоценить актуальность всесторонних исследований цифровизации детской жизни и последующих экспертных оценок, которые бы позволили привести к общему знаменателю блуждающие между отрицанием и воспеванием благ цифровизации точки зрения. В настоящий момент можно лишь констатировать факт того, что уже бесповоротный процесс цифровизации делает ЦТ необходимыми элементами человеческой жизни, а навыки их использования — обязательными. Остается понять, как привести ось взаимодействия технологий и человека к равновесию.

По данным Всемирной организации здравоохранения, полученным в рамках масштабного исследования «Поведение детей школьного возраста в отношении здоровья» (HBSC)², как дети с

¹ 56 % детей постоянно в Сети: Россия обгоняет Европу и США по показателю интернет-увлеченности. URL: https://www.kaspersky.ru/about/press-releases/2016_news-12-05-16 (дата обращения: 11.10.2024).

² В исследовании приняли участие почти 280 тысяч детей и подростков одиннадцати, тринадцати

низкими показателями использования ЦТ и онлайн-деятельности, так и с чрезмерной активностью в цифровой среде демонстрируют более низкий уровень удовлетворенности жизнью и соответственно благополучия. Несмотря на то что удовлетворенность является спорным и порой субъективным критерием, результаты исследований, направленных на выявление соотношения времени, проведенного детьми у экрана, целей и способов применения ими ЦТ с показателями здоровья и благополучия, позволяют прийти к предварительным выводам. Дети, как не вовлеченные в цифровую среду, так и игнорирующие реальную жизнь и общение, будут испытывать ряд проблем, во многих случаях связанных с психофизиологическими, когнитивными, социально-культурными и др. аномалиями их развития. По мере осмысления этих тенденций, становится очевидным факт того, что доступ к Интернету и ЦТ, навыки их использования будут приобретать все более важное для жизни значение. Однако их востребованность ни в коем случае не свидетельствует об их достаточности, что акцентирует внимание на необходимости глубокого переосмысления роли технологий в жизни людей, сущности человеческой природы, которая не может описываться исключительно в терминах цифровой и рыночной экономики.

Дети и парадоксы цифровизации образования

Цифровизация образования является мировым трендом и новым символом просвещения, успеха и благополучия. Несмотря на большую ангажированность исследователей и авторов работ темой цифровизации,

и пятнадцати лет, проживающих в странах Европы и Центральной Азии, в Канаде (в общей сложности в опросе приняло 44 страны и региона). См: A focus on adolescent social media use and gaming in Europe, central Asia and Canada: Health Behaviour in School-aged Children international report from the 2021/2022 / ed. M. Boniel-Nissim, C. Marino, T. Galeotti, L. Blinka // Report, World Health Organization Regional Office for Europe. 2024. Vol. 6. 31 p. (iv –vii).

в отечественном экономическом, политическом, научно-педагогическом дискурсах до сих пор нет четких критериев понимания ее целей и задач, оптимальных и целесообразных границ внедрения ЦТ в процесс обучения. Ряд масштабных зарубежных исследований свидетельствует об отсутствии прямой корреляции между оснащением школ ЦТ и уровнем успеваемости учеников. В глобальном докладе ЮНЕСКО по мониторингу образования за 2023 год «Технологии в образовании: На чьих условиях?» эксперты предостерегают от чрезмерного оптимизма считать использование ЦТ «спасительным средством», позволяющим достичь быстрых результатов в обучении детей, поскольку в настоящий момент нет однозначных и достоверных данных, свидетельствующих об эффективности и преимуществах подобных инноваций. Кроме того, с каждым годом растет число работ, указывающих на наличие негативного воздействия ЦТ на успеваемость учеников, особенно при чрезмерных нагрузках¹.

Парадоксальность ситуации связана еще и с тем, что ЦТ в большинстве случаев приобретаются учреждениями образования с целью следования общим трендам технического прогресса, часто без учета задач и способов их использования в обучении, в отсутствии предварительно разработанных междисциплинарных программ и квалифицированных специалистов, которые бы способствовали эффективному внедрению и продуманному использованию благ цифровизации. Сосредоточенность на технических и инструментальных аспектах образования имеет серьезные последствия, связанные с игнорированием качественных и содержательных аспектов применения ЦТ в обучении. В настоящий момент они используются в учебных заведениях на относительно низком уровне — в основном речь идет о приме-

¹ Всемирный доклад по мониторингу образования «Технологии в образовании: на чьих условиях?». Резюме. Париж : ЮНЕСКО, 2023. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386147_rus (дата обращения: 14.10.2024).

нении на уроках и лекциях PowerPoint, об использовании видеоматериалов, онлайн-обучении. Даже в самых экономически благополучных странах лишь небольшой процент подростков (около 10 % учащихся пятнадцатилетнего возраста) используют цифровые устройства на уроках математики и естествознания, причем достаточно непродолжительное время (около часа в неделю). Только в половине стран мира, согласно статистике, имеются стандарты цифровых компетенций педагогов в области информационных компьютерных технологий¹. Ряд зарубежных и отечественных исследователей отмечают, что ЦТ можно эффективно использовать в обучении детей и молодежи, приобщая их к активной творческой деятельности, созданию уникальных проектов, коллективным формам взаимодействия и т. д. [21], с целью повышения интереса к процессу познания и обучения, качества и эффективности образовательного процесса [9]. Отечественное цифровое образование пока идет по линии дистанцирования от таких форм работы, в то же время оснащение учебных учреждений ЦТ, в настоящий момент уже являющееся обязательным, очевидно, является недостаточным для развития детей и формирования у них большинства (не)цифровых навыков и умений. Если говорить о таком аспекте цифровизации, используемом в качестве аргумента необходимости внедрения ЦТ в образование, как нейтрализация социального неравенства, то уже установлено, что, например, онлайн-курсы не способствуют его снижению, а формируют новые механизмы его воспроизводства [1, с. 7]. Особенную значимость этот момент приобретает, если учесть, что в настоящий момент практически 90 % онлайн-материалов в сфере высшего образования создано в западноевропейских странах, 92 % текстов образовательных ресурсов выложено на английском языке².

Ускоряют и улучшают ли ЦТ развитие детей? Насколько их использование коррелирует с задачами воспитания и образования, обогащения их жизненного, социального и культурного опыта? Это вопросы, на которые пока нет однозначных ответов. Очевидно, что важный и часто выносящийся за скобки обсуждения вопрос «что значит быть образованным и воспитанным в современном мире» подразумевает не только цифровые и технические навыки. Помимо переоценки смысла образования, его многомерной сущности, он отсылает к необходимости обеспечения достаточного уровня образования и воспитания учеников в условиях новой реальности, профессиональной переподготовки педагогов, разработки сбалансированных междисциплинарных учебных программ в рамках гибридных форм обучения, анализа и учета национальных социально-культурных, экономических и др. особенностей цифровизации страны.

Насколько необходимо цифровое обучение? Это спорный вопрос, на который также нет однозначного ответа. С этих позиций интересно сделать небольшое отступление и привести в качестве аргумента результаты исследования российских ученых, которые в 2017 году предложили бывшим детям — студентам написать эссе на тему «Цифровое обучение: между добром и злом». К позитивным сторонам цифрового обучения ребята отнесли следующие элементы: доступность, скорость передачи и подготовки информации, удобства онлайн-обучения. Среди минусов были отмечены: нерациональное использование гаджетов, компьютерная зависимость, негативные изменения в когнитивной и коммуникативной сферах, здоровье и т. д. Чаще всего студентами упоминались следующие термины и понятия: «цифровые технологии» — 75,4 %; «гаджеты, цифровые устройства» — 47,8 %; «Интернет» — 55 %. Такие понятия, как «дистанционное обучение», «онлайн-обучение», «цифровая библиотека» и др., имеющие непосредственное отношение к

¹ Всемирный доклад по мониторингу образования... С. 8.

² Там же.

процессу цифрового обучения, редко озвучивались студентами [14]. Этот небольшой эксперимент является очень демонстративным, поскольку наглядно указывает на приоритеты юных людей, большинство из которых используют ЦТ для развлечения и общения, а не образования и развития¹ [6, с. 197]. Надо отметить, что психофизиологические, когнитивные и многие другие функции детей не являются врожденными, их формирование напрямую зависит от условий взаимодействия ребенка с социально-культурными, образовательными и природными средами, которые обуславливают его развитие на всех этапах онтогенеза [4, с. 258–259]. В настоящий момент взаимодействие детей со средой во многом опосредуется ЦТ, пассивное использование или наличие которых само по себе не способствует развитию молодого поколения. Активное и творческое применение ЦТ может иметь большое значение в социальной адаптации и обучении детей, формировании у них нужных навыков и умений, однако, к сожалению, такой вид практики меньше всего распространен по сравнению с пассивным времяпровождением и развлечениями [20, р. 23]. Аргументы авторов в пользу того, что ЦТ могут выступать в качестве нейтрального фактора развития детей, в настоящий момент выглядят наивными. Количество исследований, свидетельствующих о негативных сторонах цифровизации, постоянно растет, что заставляет задуматься о необходимости принятия экстренных мер, направленных на предотвращение отрицательного воздействия ЦТ на детей, которым в большинстве случаев уже трудно обходиться без них [20, р. 13].

Несмотря на широкие дискуссии и огромное количество работ, посвященных этой теме, ответа на вопрос «почему меры, направленные на предотвращение негативных тенденций цифровизации и одновременно на уве-

личение ее эффективности, так медленно продвигаются» пока не существует. Непрерывные попытки выявить последствия цифровизации приводят к формированию противоречивых тенденций, которые, с одной стороны, связаны с отстаиванием прав и свобод детей в цифровом мире, а с другой — имеют отношение к безопасности и защите молодого поколения, необходимости поиска оптимальных условий сосуществования технологий и ребенка.

Заключение

Что значит привести взаимодействие ЦТ и детей к равновесию? Речь идет о цифровом равенстве, как это указывается в большинстве работ, что особенно характерно для западноевропейского дискурса, в рамках которого, порой, озабоченность правами детей превалирует над целесообразностью использования ЦТ; или о попытках более глубокого осмысления их роли в жизни молодого поколения и формировании образа будущего, уже не воспринимающегося всерьез без (анти)утопических прогнозов?

Козволюционный путь развития человека и технологий, в рамках которого цифровые структурные элементы рассматриваются в качестве неотъемлемых инструментов культуры, способствующих гармоничному, здоровому развитию и благополучию детей, можно считать оптимальным. Однако современное положение дел говорит о сильной асимметрии в распределении ролей — технологии «сами по себе», безотносительно цели и способов их использования приобретают все большее значение, в то время как человек постепенно утрачивает контроль над ними. Пока сложно предсказать долгосрочные последствия таких тенденций, но можно констатировать факт того, что в настоящий момент происходит полная реструктуризация социально-культурных отношений и повседневных практик по принципу (не)наличия доступа к ЦТ и Интернету, опосредующих практически любой опыт проживания

¹ Исследование фонда «Общественное мнение» «Подростки и Интернет. Результаты опроса подростков в возрасте от 14 до 17 лет 2008». URL: <https://bd.fom.ru/pdf/podinter.pdf> (дата обращения: 15.10.2024).

ния реальности. Семейный быт, поход в постель, тихие беседы, детские игры, чтение и многие другие прелести человеческой жизни, прежде наполненные живым взаимодействием, сопровождаются ЦТ, постепенно приобретающими статус дополнительного человеческого органа или «протеза», о чем в свое время писал Ж. Бодрийяр [2, с. 265].

С большой скоростью меняется и научный дискурс о цифровизации, все больше появляется таких новых понятий, как «цифровые права», «цифровое гражданство», «цифровая культура», «цифровая этика», «цифровое родительство», «интернет-воспитание» и т. д., позволяющих уловить суть и направление глобальных трансформаций, происходящих в мире, в том числе и в отношениях взрослых и детей. Можно ли проблемы взаимодействия ЦТ и детей решить одноким регулированием пользовательских умений, уделяя внимание исключительно функциональным и прагматическим аспектам цифровизации, или простым приписыванием предиката «цифровой (-ая)» различным существовавшим задолго до нее объектам, проблемам и явлениям социально-культурного, экономического, образовательного порядка [8, с. 2904]? Нет. Почему же обширный и постоянно множась дискурс о современной жизни детей, об их развитии, обучении и воспитании с упоением без усталости использует понятие «цифра»? Этому легко найти объяснение. «Сегодня «цифра» стала своего рода заклинанием, с произнесением которого старое общество в обыденном представлении превращается в новое <...> И цифровой мир продолжает оставаться простым миром, которому приписали «волшебный» предикат, замаскировав отсутствие «фундаментальной реальности» видимостью ее проявления, носящей «характер чародейства» [8, с. 2905–2906]. Кроме того, надо отметить, что такие «заклинания» и «чародейство» чаще всего неплохо оплачиваются.

Постоянно пополняющийся список новых выражений и понятий со

словом «цифровой (-ая)» продолжает удваивать реальность, что является свидетельством ухода от решения конкретных проблем, появившихся вследствие стремительно разрастающихся порой в ущерб человеческой природе цифровизации и технитизации, к которым ни дети, ни взрослые не были готовы. Оптимальные решения и взвешенные оценки будут находиться между противостоянием двух крайних полюсов «цифровой веры» и «цифровой паники» и связаны с необходимостью переопределения сущностной роли и целей использования технологий¹, проведения масштабных комплексных междисциплинарных исследований, направленных на выявление эффектов цифровизации во всех сферах жизнедеятельности молодого поколения с учетом многих факторов и параметров. Также они имеют прямое отношение к вовлечению максимального количества экспертов различного профиля в научный и политический дискурс с целью формирования норм и правил, (не)формальных социальных договоров, рекомендаций, которые бы позволили сгладить хаотичность жизни детей в цифровом мире и способствовали вероятности хорошего исхода цифровизации, тем более что ответы на нерешенные в настоящем вопросы можно найти в культурном опыте уже состоявшегося прошлого.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Авдеева, Е. А. Влияние цифровой электронной среды на когнитивные функции школьников и студентов / Е. А. Авдеева, О. А. Корнилова // Кардиоваскулярная терапия и профилактика. — 2022. — Т. 21. — № S3. — С. 43–49. — DOI 10.15829/1728-8800-2022-3331. EDN SMCSJE.

¹ Речь идет о попытках, аналогичных философским работам М. Хайдеггера «Вопрос о технике» и К. Ясперса «Современная техника», которые, несмотря на то, что предлагают разные точки зрения рассмотрения феномена «техники», позволяют обнаружить утраченные звенья понимания сущности взаимодействия людей и техники/технологий, которые, уже много веков являются неотъемлемыми «спутниками» человеческой жизни.

2. Бодрийяр, Ж. Фантомы современности / К. Ясперс, Ж. Бодрийяр // Призрак толпы. — М. : Алгоритм, 2007. — С. 186-269. ISBN 978-5-9265-0329-3.

3. Бочавер, А. А. Благополучие детей в цифровую эпоху: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9-12 апр. 2019 г. / А. А. Бочавер, С. В. Докука, М. А. Новикова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. Дом. Высшей школы экономики, 2019. — 34, [2] с. (в обл.). — ISBN 978-5-7598-1969-1.

4. Выготский, Л. С. Детская психология / Л. С. Выготский // Собрание сочинений : в 6 т. / Под ред. Д. Б. Эльконина — М. : Педагогика, 1984. — Т. 4. — 432 с.

5. Доронина, С. Г. Особенности развития детей и молодежи в условиях цифровых трансформаций / С. Г. Доронина // Веснік адукацыі. — 2022. — № 11. — С. 32-41.

6. Медведева, Е. И. Негативные аспекты информатизации общества / Е. Л. Медведева, С. В. Крошилин // Экономический журнал. — 2013. — № 32(4). — С. 108-126. — EDN SZWUFT.

7. Мухорина, Н. Б. Проблемы организации воспитания в условиях информационно-образовательной среды / Н. Б. Мухорина // Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: сборник научных статей; Под общ. ред. Р. В. Ершовой. — Коломна : Государственный социально-гуманитарный университет, 2018. — 452 с. — EDN XWNBML.

8. Сегал, А. П. «Цифра» и «цифровое общество» как симулякры XXI века (о терминологической строгости при описании процессов коммуникации) / А. П. Сегал // Профессиональное образование в современном мире. — 2019. — Т. 9. — № 3. — С. 2898-2908. DOI 10.15372/PEMW20190302. EDN ULLLMD.

9. Сиренко, С. Н. Применение информационных технологий как средства интенсификации процесса обучения в вузе / С. Н. Сиренко // Открытое образование. — 2009. — № 3. — С. 20-29. — EDN KUSQWN.

10. Солдатова, Г. У. Социально-когнитивная концепция цифровой социализации: новая экосистема и социальная эволюция психики / Г. У. Солдатова, А. Е. Войскунский // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2021. — Т. 18, № 3. — С. 431-450. — DOI 10.17323/1813-8918-2021-3-431-450. EDN RSSHPN.

11. Солдатова, Г. Дети России онлайн: риски и безопасность. Результаты международного проекта EU Kids Online II в России / Г. Солдатова, Е. Рассказова, Е. Зотова, М. Лебешева, П. Роггендорф. — М. : 2012. — URL: https://cyberpsy.ru/docs/RussianKidsOnline_Final%20ReportRussian.pdf (дата обращения: 08.10.2024).

12. Солдатова, Г. У. Цифровое поколение России: компетентность и безопасность / Г. У. Солдатова, Е. И. Рассказова, Т. А. Нестик. — М. : Смысл, 2017. — 375 с. — ISBN 978-5-89357-363-3.

13. Солдатова, Г. У. Цифровая компетентность подростков и родителей. Результаты всероссийского исследования / Г. У. Солдатова, Т. А. Нестик, Е. И. Рассказова, Е. Ю. Зотова. — М. : Фонд Развития Интернет, 2013. — 144 с. — ISBN 978-5-9904706-1-3. EDN UILWUN.

14. Орлова, Л. В. Представление студентов о цифровом обучении / Л. В. Орлова, Н. Н. Тарасенко // Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: сборник научных статей и материалов международной конференции «Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека, 14-17 февраля 2018, Коломна / под общ. ред. Р. В. Ершовой. — Коломна : Государственный социально-гуманитарный университет, 2018. — С. 278-281. — ISBN 978-5-98492-363-7.

15. Шваб, К. Технологии Четвертой промышленной революции / К. Шваб, Н. Дэвис. — М.: Эксмо, 2018. — 409 с. — ISBN 978-5-699-90556-0.

16. Byrne, J. Children as Internet users: how can evidence better inform policy debate? / J. Byrne, P. Burton // Journal of Cyber Policy. — 2017. — Vol. 2, iss. 1. — P. 39-52. DOI 10.1080/23738871.2017.1291698.

17. Castro, C. A. An Ethical Discussion About the Responsibility for Protection of Minors in the Digital Environment: A State-of-the-art review / C. A. Castro, A. Carthy, I. O'Reilly // *Advances in Social Sciences Research Journal*. — 2022. — Vol. 9. — №. 5. — P. 343–370. — DOI 10.14738/ass-rj.95.12433. EDN BKLDYN.

18. Chaudron, S. Young Children (0-8) and Digital Technology - A qualitative study across Europe / S. Chaudron, R. Di Gioia, M. Gemo. — Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2017. — URL: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC110359> (дата обращения: 08.10.2024).

19. Fisher, M. Searching for Explanations: How the Internet Inflates Estimates of Internal Knowledge / M. Fisher, M. R. Goddu, F. C. Keil // *Journal of Experimental Psychology*. — 2015. — Vol. 144. — № 3. — P. 674–687. — DOI 10.1037/xge0000070.

20. Graafland, J. H. New technologies and 21st century children: Recent trends and outcomes / J. H. Graafland // *OECD Education Working Papers*. - Paris: OECD Publishing, 2018. — № 179. — 60 p. — URL: https://www.oecd.org/en/publications/new-technologies-and-21st-century-children_e071a505-en.html (accessed on October 10, 2024).

21. Mercer, N. Dialogue, thinking together and digital technology in the classroom: Some educational implications of a continuing line of inquiry / N. Mercer, S. Hennessy, P. Warwick // *International Journal of Educational Research*. — 2019. — Vol. 97. — P. 187–199. — DOI 10.1016/j.ijer.2017.08.007.

22. Yamamoto, J. Humanity in Digital Age: Cognitive, Social, Emotional, and Ethical Implications / J. Yamamoto, S. Ananou // *Contemporary Educational Technology*. — 2015. — Vol. 6, iss. 1. — P. 1–18. — DOI 10.30935/cedtech/6136.

REFERENCES

1. Avdeeva, E. A., Kornilova, O. A. (2022) Influence of digital environment on the cognitive function of schoolchildren

and students. *Cardiovascular Therapy and Prevention*, no. 21(S3), pp. 43–49. <https://doi.org/10.15829/1728-8800-2022-3331>. <https://elibrary.ru/smcsje>.

2. Bodriyyar, Zh. (2007) Phantoms of Modernity. *The Phantom of the Crowd*. Moscow, Algoritm, pp. 186–269. ISBN 978-5-9265-0329-3.

3. Bocharov, A. A., Dokuka, S. V., Novikova, M. A. i dr. (2019) Child Wellbeing in the Digital Age. *XX Apr. International Scientific Conf. on Problems of Economic and Social Development, Moscow, 9–12 apr. 2019 g.* Moscow, Izd. Dom. Vy`sshej shkoly` e`konomiki, 34, [2] p. ISBN 978-5-7598-1893-9 (e-book).

4. Vy`gotskij L. S. (1984) Child psychology, *Collected Works. V 6-ti t., Pod red. D. B. E`l`konini*. Moscow, Pedagogika, T. 4, 432 p.

5. Doronina, S. G. (2022) Peculiarities of the development of children and youth in the context of digital transformations. *Vesnik adukacyi*, (11), pp. 32–41.

6. Medvedeva, E. I., Kroshilin, L. S. (2013) The negative aspects of population computerisation. *E`konomicheskij zhurnal*, no. 32(4), pp. 108–126.

7. Muxorina, N. B. (2018) Problems of organizing education in the conditions of the information and educational environment. *Digital society as a cultural and historical context for human development: a collection of scientific articles / pod obshh. red. R. V. Ershovoj*, Kolomna, Gosudarstvenny`j social`no-gumanitarny`j universitet, 452 p. <https://elibrary.ru/xwnbml>.

8. Segal, A. P. (2019) «Digit» and «digital society» as simulacra of XXI century (On the terminological rigor in the description of communication processes). *Professional education in the modern world*, 9 (3), pp. 2898–2908. <https://doi.org/10.15372/PEMW20190302>. <https://elibrary.ru/ulllmd>.

9. Sirenko, S. N. (2009) Information technology application as a means of teaching process intensification in the institution of higher education. *Open education*, (3), pp. 20–29. <https://doi.org/kusqwn>.

10. Soldatova, G. U., Vojskunsij, A. E. (2021) Socio-Cognitive Concept of Digital Socialization: A New Ecosystem and Social Evolution of the Mind. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 18 (3), pp. 431–450. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-3-431-450>. <https://doi.org/rsshpn>.
11. Soldatova, G., Rasskazova, E., Zotova, E., Lebesheva, M., Roggendorf, P. (2012) Children of Russia Online: Risks and Safety. Rezul'taty mezhdunarodnogo proekta EU Kids Online II v Rossii, Moscow, 213 p., available at: https://cyberpsy.ru/docs/RussianKidsOnline_Final%20ReportRussian.pdf (accessed on October 16, 2024).
12. Soldatova, G. U., Rasskazova, E. I., Nestik, T. A. (2017) Russia's Digital Generation: Competence and Security. Moscow, Smy'sl, 375 p. ISBN 978-5-89357-363-3.
13. Soldatova, G. U., Nestik, T. A., Rasskazova, E. I., Zotova, E. YU. (2013) Cifrovaya kompetentnost' podrostkov i roditel'ej. Moscow, Fond Razvitiya Internet, 144 p. ISBN 978-5-9904706-1-3.
14. Orlova, L. V., Tarasenko, N. N. (2018) Predstavlenie studentov o cifrovom obuchenii [Students' perceptions of digital learning]. Cifrovoe obshchestvo kak kul'turno-istoricheskij kontekst razvitiya cheloveka: sbornik nauchny'x statej i materialov mezhdunarodnoj konferencii «Cifrovoe obshchestvo kak kul'turnoistoricheskij kontekst razvitiya cheloveka, 14–17 fevralya 2018, Kolomna / pod obshh. red. R. V. Ershovoj, Kolomna, Gosudarstvenny'j social'no-gumanitarny'j universitet, pp. 278–281. ISBN 978-5-98492-363-7 [in Rus].
15. Shvab, K. (2018) Technologies of the Fourth Industrial Revolution, Moscow, Eksmo, 409 p. ISBN 978-5-699-90556-0.
16. Byrne, J. (2017) Children as Internet users: how can evidence better inform policy debate? *Journal of Cyber Policy*, Vol. 2, iss. 1, pp. 39–52. <https://doi.org/10.1080/023738871.2017.1291698>.
17. Castro, C. A., Carthy, A., O'Reilly, I. (2022) An Ethical Discussion About the Responsibility for Protection of Minors in the Digital Environment: A State-of-the-art review. *Advances in Social Sciences Research Journal*, Vol. 9, no. 5, pp. 343–370. <https://doi.org/10.14738/assrj.95.12433>. <https://doi.org/bkldyn>.
18. Chaudron, S. (2017) Young Children (0-8) and Digital Technology - A qualitative study across Europe, Luxembourg: Publications Office of the European Union, available at: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC110359> (accessed 08.10.2024).
19. Fisher, M., Goddu, M.R., Keil, F.C. (2015) Searching for Explanations: How the Internet Inflates Estimates of Internal Knowledge. *Journal of Experimental Psychology*, 144 (3), pp. 674–687. <http://dx.doi.org/10.1037/xge0000070>.
20. Graafland J. H. (2018) New Technologies and 21st Century Children: Recent Trends and Outcomes. *OECD Education Working Papers*, № 179, Paris, OECD Publishing. https://www.oecd.org/en/publications/new-technologies-and-21st-century-children_e071a505-en.html (accessed on October 10, 2024).
21. Mercer N., Hennessey S., Warwick P. (2019) Dialogue, Thinking Together and Digital Technology in the Classroom: Some Educational Implications of a Continuing Line of Inquiry. *International Journal of Educational Research*, Vol. 97, pp. 187–199. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2017.08.007>.
22. Yamamoto J. (2015) Humanity in Digital Age: Cognitive, Social, Emotional, and Ethical Implications. *Contemporary Educational Technology*, 6 (1), pp. 1–18. <https://doi.org/10.30935/cedtech/6136>.

For citing: Doronina, S. G. (2025)
The digitalisation of childhood: research issues,
key trends and paradoxes of development.
Sotsium i vlast/Society and Power, 22 (2), pp. 26–38.
<https://elibrary.ru/vllaco>.

SCIENTIFIC ARTICLE

EDN VLLACO
HAC (Higher Attestation Commission) 5.7.7, 5.7.8
UDC 316.33, 008.001.14
Code of State Categories Scientific
and Technical Information 02.41.41, 13.07.25

THE DIGITALISATION OF CHILDHOOD: RESEARCH ISSUES, KEY TRENDS AND PARADOXES OF DEVELOPMENT

Svetlana G. Doronina,

Institute of Philosophy
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Research fellow.
Minsk, Belarus.
SPIN 9285-3721
ORCID 0000-0002-0536-7587
Scopus ID 000000000000
Researcher ID AAE-0000-0000
E-mail: svetadoris@mail.ru

Abstract

Introduction. The paper identifies theoretical and methodological issues in the study of digitalisation that are relevant to the regulation of the process of integrating digital technologies into the infrastructure of children's lives. It highlights the characteristics of digitalisation in education and a number of contradictory trends and paradoxes that are directly relevant to the development, education and upbringing of children.

The purpose of the study is to identify the specifics of contemporary research on digitalisation that correlates with issues of managing the process of integrating digital technologies into children's infrastructure, which are directly related to the development, education and well-being of the modern younger generation.

Methods. The study uses comparative analysis, generalisation and systematisation of the results of domestic and foreign research to identify

patterns and features of the process of digitalisation of children's lives, as well as the main trends and paradoxes of its development.

Scientific novelty of the study. The author identifies theoretical and methodological problems of studying the digitalisation of childhood, which have been little investigated in domestic discourse; reveals the peculiarities of integrating digital technologies into the space of children's lives, which are relevant to the well-being, safety, development and education of the younger generation in the context of global digitalisation that is difficult to regulate.

Results. Theoretical and methodological problems in studying the digitalisation of childhood have been identified, as well as characteristics of the interaction between digital technologies and children that have been typical of the last decade, allowing problem areas to be identified in policies for managing the digitalisation of the living space of the younger generation.

Conclusions. Currently, there is a significant increase in research focused on studying the impact of digital technologies on children's lives. Along with the increase in works devoted to this topic and the collection of a large array of sometimes contradictory empirical data, there is a need for their evaluation and systematic analysis in order to form an evidence base, coordinate and correct research programmes, and take optimal measures to effectively integrate digital technologies into children's lives, taking into account new factors and criteria.

Keywords:

children,
digitalisation,
well-being,
digital technologies,
the Internet,
digitalisation of education,
development,
learning

Article received: 07.11.2024

Reviews received: 14.05.2025

Accepted for publication: 30.05.2025

Copyright: © Doronina S. G. (2025).
Published by Chelyabinsk branch of RANEPa.
Open access under CC BY-NC License 4.0.