

**Для цитирования:** Нишукова, О. Ю. Иерархический подход к составлению рейтингов российских образовательных организаций высшего образования / О. Ю. Нишукова // Социум и власть. — 2025. — Т. 22. — № 1. — С. 106–130. — OI 10.22394/1996-0522-2025-1-106-130. — EDN XZRYTX.

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

БАК 5.2.6, 5.5.3

УДК 338.262

EDN XZRYTX

DOI 10.22394/1996-0522-2025-1-106-130

## ИЕРАРХИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СОСТАВЛЕНИЮ РЕЙТИНГОВ РОССИЙСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Нишукова Ольга Юрьевна,**

Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
директор по качеству образования.

Москва, Россия.

ORCID: 0009-0000-3654-0226

SPIN 5426-7327

E-mail: helga.nishukova@gmail.com

*Аннотация*

**Введение.** В настоящей статье автор рассматривает российскую систему высшего образования, которая организована в том числе как один из сегментов экономики знаний. Экономический взгляд предполагает, что обучающиеся и конкурирующие друг с другом образовательные организации должны наиболее эффективно обмениваться информацией. В качестве такого средства обмена критически важными сведениями на рынке образовательных услуг рассматриваются различные рейтинги, дается обзор основных рейтинговых систем, ключевые аспекты их методологии.

**Целью** настоящей статьи является предложение подхода к построению рейтингов образовательных организаций высшего образования, составленных из трех

взаимосвязанных уровней: вуза, направления подготовки (специальности) и образовательной программы.

**Методы.** В работе использованы инструменты моделирования, сравнительный анализ существующих рейтинговых систем. Предлагаемый подход опирается на методики расчета показателей в рамках форм официальной статистики (ВПО-1, ВПО-2), мониторинга системы высшего образования.

**Научная новизна исследования.** Принципиальное отличие предложенного подхода от действующих рейтинговых систем состоит во введении иерархического принципа построения рейтингов, в котором обеспечена связанность разных рейтинговых уровней, последовательное влияние результатов одного уровня на другой. Данный принцип, по мнению автора, логически коррелирует с задачей, которую решает потребитель образовательной услуги, последовательно выбирая образовательную организацию, направление подготовки (специальность) и образовательную программу для обучения. Кроме того, группировка показателей в рейтинговой методике произведена по субъектному принципу, через акторов, взаимодействующих с вузом (абитуриент, студент, выпускник, преподаватель), а не по направлениям деятельности вуза, как это обычно реализовано в основных рейтинговых моделях (образовательная деятельность, научная деятельность, международная деятельность и т.д.). Таким образом, автором представлен результат систематизации существующих классификаций рейтингов и предложен свой оригинальный подход с многоуровневой классификацией, не только по показателям, но и по целевой аудитории.

**Результаты.** Предложена модель иерархически связанного семейства рейтингов трех уровней: вуз, направление подготовки, образовательная программа. Для всех уровней сформированы наборы показателей, объединенные в одни и те же блоки: «абитуриент», «студент», «выпускник», «научно-педагогический работник»,

«комплексный блок показателей рейтингового уровня», «штрафы». Для каждого блока показателей в каждом из уровней предложен его вес. Приведены две расчетные формулы — для расчета рейтингового значения на каждом из рейтинговых уровней, для расчета значения каждого блока показателей на любом уровне рейтинга. В каждом блоке показателей каждого уровня рейтинга предложены наборы показателей, их предлагаемый вес в расчете, а также сами принципы калькуляции, предпочтительные исходные информации для расчетов и/или верификации сведений.

**Выводы.** Предлагаемая рейтинговая модель может быть пилотирована на группе образовательных организаций высшего образования, либо может логически лечь в основу развития существующих отечественных рейтинговых систем. Реализация иерархического подхода к составлению рейтингов российских вузов позволит повысить эффективность обмена информацией на рынке образовательных услуг за счет адаптации к пути выбора поступающего: от вуза к направлению подготовки и конкретной образовательной программе.

*Ключевые слова:*  
образовательные организации высшего образования,  
конкурентоспособность вузов,  
стратегическое планирование,  
индикативное планирование,  
оценка эффективности деятельности вуза,  
рейтинг,  
рейтинговые показатели

*Статья поступила: 07.11.2024*

*Рецензии получены: 09.02.2025*

*Принята к публикации: 28.02.2025*

Права: © Нишукова О. Ю. (2025).

Опубликовано Челябинским филиалом РАНХиГС. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY-NC 4.0

## Введение

Система высшего образования обладает двойственной природой, с одной стороны, продуцируя общественное благо, а с другой — являясь одним из сегментов экономики знаний [1]. Первый аспект прослеживается в тенденции к гуманизации образования, которая означает приоритезацию ценностного подхода в модели приобретения знаний и навыков. Второй же аспект, то есть экономический взгляд на систему высшего образования [15], предполагает, что университеты конкурируют друг с другом за финансовые ресурсы и интеллектуальный капитал, а абитуриенты (и их родители), студенты, преподаватели, научные работники и административные команды вузов стремятся к формированию наилучшей академической (образовательной, научной или профессиональной) траектории в наиболее перспективных организациях. Таким образом, двум сторонам рынка образовательных услуг<sup>1</sup> — поставщикам и потребителям необходимы инструменты для оценки и обмена информацией о конкурентных преимуществах того или иного университета, предлагаемых образовательных программах. Такими публичными инструментами структурирования конкурентного поля образовательных организаций высшего образования зачастую выступают образовательные рейтинги [7].

В 2012-2020 годы параметры конкурентоспособности российских вузов соотносили скорее с международными рейтингами. Это было обусловлено положением Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», которым была поставлена цель «в) обеспечить достижение следующих

<sup>1</sup> Понятие образовательной услуги отдельно не определяется в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, однако используется и применяется в контексте осуществления образовательной деятельности на возмездной основе за счет средств физических и юридических лиц

показателей в области образования: ... вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов». К числу таких рейтингов были обнесены, прежде всего, рейтинги, составляемые Quacquarelli Symonds (QS); Times Higher Education (THE), а также Academic Ranking of World Universities (ARWU), который публикуется институтом высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун.

Для наглядности дальнейшего разбора приведем общую опорную схему основных рейтинговых систем, действующих в сегменте высшего образования (рис. 1).

Базовая рейтинговая методология предполагает присвоение баллов по основным направлениям деятельности и последующее ранжирование университетов, однако есть и модифицированные методологии предметных или отраслевых рейтингов, составляемых теми же организациями. В них набор

параметров и вес показателей для оценки вузов могут меняться от рейтинга вузов в одной предметной области к другой, при этом каждый такой тематический сегмент сгруппирован скорее вокруг репутации или области научно-исследовательской повестки, нежели вокруг строго заданных в российской системе высшего образования направлений подготовки и специальностей.

Для общего понимания методических подходов рассмотрим в качестве примера методологию предметного рейтинга QS. Рейтинг основывается на комбинации данных, полученных из трёх основных источников: исследование репутации в академическом сообществе, исследование репутации в среде работодателей, анализ данных системы Scopus. Для участия в этом рейтинге вуз должен удовлетворять трём критериям, а именно:

- получить минимально необходимое количество отзывов от работодателей и/или академического

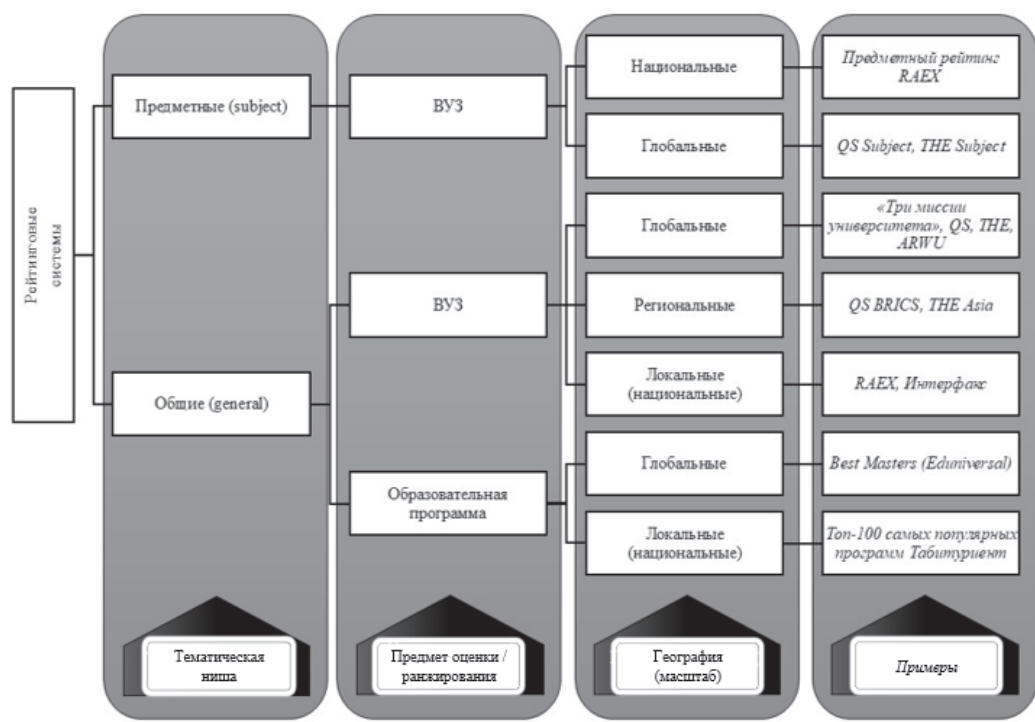


Рис. 1. Основные рейтинговые системы

сообщества в ходе репутационного исследования;

- иметь необходимое количество публикаций по целевой дисциплине за 5-летний период;
- реализовывать образовательные программы в заданной предметной области.

В части оценки академической репутации QS проводит опрос экспертов, в ходе которого респонденты выбирают до двух предметных областей, в которых наиболее компетентны. Большой вес имеют голоса экспертов, обозначивших только одну предметную область.

Результаты опроса нормируются по географическому принципу. В части оценки репутации в среде работодателей структура опроса аналогична описанной выше. При этом в два раза более весомыми являются голоса, указывающие зарубежные университеты, в сравнении с национальными.

Голоса работодателей, набирающих выпускников любых специальностей «вешают» 0,1 ед.; тех, которые указывают только категорию знания («например, «общественные науки и менеджмент») — 0,25 ед. в отношении к весу голосов работодателей, указавших конкретную предметную область (их вес — 2).

Показатель цитируемости публикаций задается как соотношение: количество цитирований на единицу публикации по заданной предметной категории. Рассматриваются данные за 5-летний период, предшествующий отчетному году на два. К рассмотрению принимаются данные, выгруженные из системы Scopus в марте-феврале года, в котором проводится рейтинговое. Дисциплинарная направленность публикации определяется на основании кодов классификатора журналов — ASJC (All Science Journal Classification). Самоцитирование исключается из расчетов. Мультидисциплинарные публикации не влияют на данные отдельных дисциплин. Оценка результатов публикационной активности в предметной области производится также на основании индекса Хирша (по предметной обла-

сти в соответствии с классификатором журналов) и индекса международной исследовательской сети (International Research Network), который демонстрирует диверсификацию влияния научных исследований университета в различных регионах мира.

В целом глобальные рейтинги выстраивают свою методологию исходя из того, что сегментируют деятельность университетов на направления (образовательная деятельность, научная деятельность и т.д.) или миссии (как, например, в случае глобального рейтинга «Три миссии университета», составленного Российском союзом ректоров), выделяя в каждом направлении наборы характеристических показателей и присваивая им те или иные веса. Далее рассчитывается сводный балл каждого вуза-участника рейтинговой оценки, после чего составляется сводный ранжированный перечень, где могут как отражаться баллы, набранные за достижение тех или иных показателей, так и не отражаться, а каждому вузу при этом ставится в соответствие его место (ранг) в последовательном списке.

Помимо указанных выше глобальных рейтинговых систем, следует упомянуть и рейтинги, которые оценивают и ранжируют отдельные образовательные программы. В качестве отечественной системы можем упомянуть проект «Лучшие образовательные программы инновационной России»<sup>1</sup>, созданный в 2010 году, предполагающий ежегодную экспертную оценку лучших образовательных программ. А одна из наиболее известных систем рейтингования программ, на которой остановимся подробнее, — Best Masters<sup>2</sup> (рейтинг лучших образовательных программ магистратуры и MBA), разработанный Eduniversal. В рейтинговой модели программы могут претендовать на получе-

<sup>1</sup> О проекте // Лучшие образовательные программы инновационной России. URL: [https://golos.best-edu.ru/content/about\\_project](https://golos.best-edu.ru/content/about_project) (дата обращения: 21.01.2025)

<sup>2</sup> Eduniversal Best Masters & MBAs Ranking's methodology // Eduniversal Best Masters. URL: <https://www.best-masters.com/methodology.html> (дата обращения: 21.01.2025)

ние до пяти баллов в каждом из трех сегментов:

- репутация программы (состоит наполовину из результатов опроса работодателей и наполовину из рейтинговой оценки университета в системе Eduniversal);
- уровень оплаты труда при первом трудоустройстве (информацию предоставляют представители самих образовательных программ; заработная плата «взвешивается», т.е. нормируется в зависимости от страны и среднегодовой зарплаты руководителей, кроме того, в зависимости от типа программы используются три шкалы (для программ MBA Full Time, программ EMBA и всех остальных программ));
- оценка удовлетворенности обучающихся (опросная форма состоит из 11 вопросов и направляется через электронную почту выпускникам, завершающим обучение по программе; минимальный порог для получения программой баллов предполагает участие в опросе не менее 10 % контингента: при этом в опросной форме первый и второй вопрос имеют вес по 25 % каждый в то время как на оставшиеся 9 вопросов приходится вес 50 %).

Помимо максимально возможных в рамках методологии Best Masters 15-ти баллов, которые программа может получить в ходе оценки ее по трем базовым параметрам, как это описано выше, программа может также получить дополнительные, бонусные баллы. Основаниями для начисления программе баллов сверх являются следующие причины:

- по программе обучаются представители более семи разных стран;
- по программе обучаются представители более семи разных стран как минимум из трех разных географических зон;
- программа позволяет не менее 20 % выпускников пройти стажировку или работать за рубежом;

- на программу принимаются не менее 5 обучающихся, имеющих опыт работы;
- программа предлагает дистанционное обучение.

Таким образом, наиболее широко известные международные рейтинговые системы оценивают и ранжируют либо университеты как таковые, либо университеты, предлагающие образовательные услуги и проводящие исследования в какой-то предметной области, либо отдельные образовательные программы [8]. Кроме того, рейтинговые методологии зачастую явно или имплицитно учитывают и три основные миссии университетов, а именно: образование, исследования и экономическая отдача [6].

Аналогичную методологическую рамку мы можем наблюдать и в национальных рейтинговых системах в России, например, в случаях рейтингов вузов, составляемых Эксперт РА или Интерфакс. В этих рейтинговых системах оцениваются вузы или группы университетов, объединенных по предметной области.

Как бы то ни было, любая рейтинговая методология неявно предполагает некоторую целевую модель. Номинальная целевая модель — это университет мирового класса [5]. При чем тенденции развития этой целевой модели в разных регионах мира отражает динамичное перераспределение потенциалов в разных регионах мира [4]. Потребители образовательных услуг высшей школы, а в частности — студенты и их родители — стремятся выбирать лучшие из экономически доступных для них учебных заведений. При этом их выбор во многом основывается на репутации вуза. По этой причине повышается важность национального и глобального признания образовательной организации. При этом парадоксальность понятия «университет мирового класса», согласно высказыванию Филипа Альтбаха, заключается в том, что все хотят одного, но никто не знает, чего именно и как это получить [20].

Фактически целевые модели вузов, задаваемые рейтингами, будут отли-

чаться, поскольку невозможно создать единственную универсальную позитивную модель вуза. Это касается и специфики национальных рейтинговых систем в контексте глобального образования, и особых «ниш», занимаемых вузами в стране. Кроме того, в управленческой деятельности вузы реализуют управленческие задачи не только с учетом целевых моделей (абстрактный стратегический уровень), но и ориентируясь на обеспечение экономической эффективности [2]. У всех свои особенности, своя специфика — как тогда можно задать объективную систему ранжирования по одним и тем же индикаторам?

Недостатки многих рейтинговых систем объясняются тенденцией к рассмотрению всех вузов как некоей целостности, в то время как большая их часть в значительной степени индивидуальна по своей природе. Трудно представить создание качественного рейтинга университетов, в который встроен целевой образ принципиально разных вузовских систем [12; 14; 19] (например, гумбольдтовский [9; 18], ньюмановский, наполеоновский и американский [21; 22] типы вузов), используя при этом единую систему критериев, показателей и методов обработки данных. Тем более, что университет отражает свою эпоху, ее ценности, социально-культурное измерение [17]. Необходимо разработать разные рейтинговые критерии для вузов с разными моделями деятельности.

Тем не менее, эффективность и качество деятельности университетов измеряются не только степенью их соответствия установленным образцам, но также и способностью генерировать новые ценности и стандарты в сфере образования и науки [16], в то время как нормативная методология рейтинга позволяет оценить через количественные характеристики сложившееся положение, не учитывая при этом рождения принципиально нового. Кроме того, группы метрик (совокупность рейтинговых показателей) выступают индикаторами результативности в тех или иных направлениях деятельнос-

ти вуза, но не соотносятся прямо с запросом целевых групп. За оценкой отдельных аспектов функционирования университета теряется главная задача, для которой рейтинг может быть применен: предоставить сведения о качественном образовании в университетах [11] для всех заинтересованных сторон: абитуриентов и их родителей, работодателей, научно-педагогических работников, других образовательных организаций и в целом всех стейкхолдеров системы высшего образования.

Одним из недостатков методологии рейтинга является необходимость основываться на статистической информации, представляющей исследователям объективной, а также точных и проверенных показателей. Однако целостные результаты деятельности, не выводимые из отдельных групп показателей из-за наличия у системы эмерджентных свойств, очень существенны для вузов. Часто недостатки количественной оценки компенсируются исследованием репутации вуза в академическом сообществе или в среде работодателей. Невозможно не согласиться, что полученный статус находится во взаимосвязи с конкурентоспособностью вуза [13], но одна только известность не достаточна для корректной оценки качества обучения в вузе. Отметим, что оценка, система независимой оценки качества в России в сравнении с международной практикой проблематизируется по линии связи предметов оценивания — вуза и образовательной программы соответственно — и выбираемых методов [3; 10].

В основных рейтингах университетов, о которых мы говорили выше, акцент сделан на вуз как на единицу, но сам вуз — это только среда, ресурсы и условия для получения образования, в то время как нет взаимно однозначной связи между созданными условиями для реализации образовательного процесса и его результатами в части качества образования. В этом смысле интересна модель Eduniversal, в которой оценка бизнес-школы влияет на рейтинговую оценку реализуемой

ей образовательной программы в рейтинге Best Masters, о чем мы говорили выше, и наоборот: рейтинговые результаты программы влияют на успех бизнес-школы по оценке Eduniversal. Такая связанная рейтинговая система в бизнес-образовании помогает поступающим определиться с выбором как организации, так и программы. Однако в российском сегменте аналогичных рейтинговых систем для различных уровней образования, которые помогали бы абитуриентам определиться с выбором вуза и программы, нет.

Понимая определенные ограничения рейтинговой оценки университетов и образовательных программ, о которых шла речь выше, мы предприняли попытку составить проект рейтинговой методологии, которая при реализации предоставилась бы инструмент принятия решения для целевых аудиторий о выборе вуза, направления и конкретной программы для обучения (в случае абитуриентов) и сотрудничества (в случае преподавателей или организаций-работодателей, в т. ч. выступающих площадками для стажировок и практик).

### Методы и материалы

В предлагаемой рейтинговой методологии заданы взаимосвязанные три уровня рейтингов (вуз, направление подготовки, образовательная программа), для каждой из которых сформированы показатели, объединяемые в одинаковые блоки.

Для расчетов используются:

- единая формула для рейтинга каждого уровня (вуз, направление подготовки, образовательная программа);
- единая формула (отличная от первой) расчета значения каждого из блоков показателей в рамках рейтинга каждого из уровней.

Основной массив информации для рейтинговых уровней «ВУЗ» и «Направление подготовки» может быть собран на основании ежегодно собираемых

статистических форм, открытых источников — данных статистических форм ВПО-1 и ВПО-2, данных Мониторинга эффективности Минобрнауки России. Это позволяет обращаться к проверяемым, открытым и доступным источникам. Статистическая информация по итогам приемных кампаний размещается на сайтах самих вузов, а также может быть доступна через портал «Мониторинг качества приема в вузы».

Предлагается также организовать систему опросов. Она может быть организована либо через специально создаваемый новый цифровой ресурс, либо через регулярно повторяемое социологическое исследование, построенное на механизмах, аналогичных применяемым Best Masters Eduniversal. Еще одним сценарием может стать привлечение в качестве источника опросных данных технологического партнера, например ВКонтакте, где может быть организована система анкетирования, либо семантического анализа больших данных. Для рейтинга уровня «Образовательная программа» оператору рейтинга потребуется создать цифровой портал, при помощи которого представителями вузов будут заполняться анкеты программ. Анкетная информация будет использована при расчете рейтинга соответствующего уровня. Для обеспечения прозрачности анкетная информация по программам может быть размещена на портале в открытом доступе; портал, таким образом, сможет быть использован вузами в качестве рекламной площадки для своих программ. Это позволит мотивировать вузы и избежать претензий к проверяемости информации: должен быть инструмент для пользователей-посетителей портала подать претензию по конкретным опубликованным данным.

При разработке рейтинговой методологии мы применяли инструменты моделирования, сравнительный анализ указанных выше рейтинговых систем, а также применяли дедуктивный подход при выборе тех или иных показателей и их весов.

## Результаты

Итак, мы предлагаем систему взаимосвязанных рейтингов разных уровней от меньшего к большему: рейтинг образовательных программ, рейтинг направлений подготовки/специальностей, рейтинг вузов. В рейтинге филиалы вузов выступают как отдельные образовательные единицы (по аналогии с Мониторингом эффективности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации).

В рейтинге каждого из уровней показатели сгруппированы по одним и тем же пяти блокам («Абитуриент», «Студент», «Выпускник», «НПР», «Комплексный блок показателей рейтингового уровня»). Это позволяет сделать группу рейтингов действительно взаимосвязанной.

Соответственно использование одних и тех же блоков дает целевую модель, ориентированную на ту или иную целевую группу: в любом из срезов (вуз, направление подготовки, образовательная программа) нас интересуют характеристики, отражающие состоятельность вуза с точки зрения абитуриента, студента, выпускника, преподавателя, а также общая, относящаяся к соответствующему уровню рейтинга и демонстрирующая зависимость рейтингов разных уровней.

Рейтинговая модель строится по восходящему принципу: от уровня образовательных программ через уровень направления подготовки/специальности к уровню вуза. На каждом следующем уровне рейтинга есть блок, позволяющий учесть результаты рейтинга ниже следующего уровня. Блоки показателей совпадают. Перечень показателей для каждого уровня и блока, а также их веса представлены в таблице.

Расчет рейтингового значения на каждом из рейтинговых уровней производится по общей формуле (далее — Формула-Ф1):

$$R_i = (k_1 A_i + k_2 S_i + k_3 T_i + k_4 G_i + k_5 V_i) - \text{penalty}_i,$$

где  $i$  — идентификатор объекта соответствующего уровня;

$R$  — суммарный рейтинговый балл;  
 $k_n$  — коэффициент: вес блока показателей в рамках рейтинга соответствующего уровня;

$n$  — порядковый номер;

$A$  — баллы за блок «Абитуриент»;

$S$  — баллы за блок «Студент»;

$T$  — баллы за блок «НПР»;

$G$  — баллы за блок «Выпускник»;

$V$  — баллы за блок «Общий/комплексный» соответствующего уровня;

Penalty — штраф.

Расчет значения каждого блока показателей на любом уровне рейтинга производится по общей формуле (далее — Формула-Ф2):

$$C_i = (k_1 P_{1i} + k_2 P_{2i} + \dots + k_n P_{ni}),$$

где  $i$  — идентификатор объекта соответствующего типа;

$n$  — порядковый номер

$k_n$  — коэффициент: вес показателя в рамках соответствующего блока показателей

$C$  — значение блока показателей;

$P$  — баллы, присвоенные соответствующему показателю.

Каждый показатель при расчете имеет свое значение в расчетных единицах — например, долевой показатель будет иметь значение, рассчитанное в процентах; показатель, связанный с расчетом финансовых отчислений выпускников, будет рассчитан в единицах «тысяч рублей/чел.». Для расчета рейтинга все эти различные расчетные единицы требуется привести к единству оценки. Для оценивания мы будем использовать баллы, которые будут ставиться в соответствие значениям показателей.

После расчета значения каждого показателя в каждом из уровней и в каждом из блоков составляется ранжированная таблица от наибольшего абсолютного значения к наименьшему. Наибольшему значению присваивается 100 баллов, оно принимается за эталон. Все последующие строки в ранжированном списке получают

Показатели рейтинговой модели и их вес

| Уровень рейтинга                          | Блок показателей               | Вес блока | Показатель                                                                                                                                                                                                                           | Вес показателя |
|-------------------------------------------|--------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1. Вуз                                    | 1.1. Абитуриент                | 0,2       | 1.1.1. Средневзвешенный балл в вуз по ЕГЭ                                                                                                                                                                                            | 0,6            |
|                                           |                                |           | 1.1.2. Доля студентов, поступивших по результатам олимпиад                                                                                                                                                                           | 0,4            |
|                                           | 1.2. Студент                   | 0,2       | 1.2.1. Индекс счастливого студента                                                                                                                                                                                                   | 0,8            |
|                                           |                                |           | 1.2.2. Вовлеченность студентов в научную деятельность                                                                                                                                                                                | 0,05           |
|                                           |                                |           | 1.2.3. Вовлеченность студентов в деятельность студенческих сообществ                                                                                                                                                                 | 0,05           |
|                                           |                                |           | 1.2.4. Вовлеченность студентов в культурную деятельность (университета)                                                                                                                                                              | 0,05           |
|                                           |                                |           | 1.2.5. Вовлеченность студентов в спортивную деятельность (университета)                                                                                                                                                              | 0,05           |
|                                           | 1.3. Выпускник                 | 0,2       | 1.3.1. Объем налогов / отчислений в пенсионный фонд выпускников вуза за 3 года, в расчете на одного выпускника                                                                                                                       | 0,5            |
|                                           |                                |           | 1.3.2. Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников организации, обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования (%) | 0,5            |
|                                           | 1.4. НПР                       | 0,2       | 1.4.1. Индекс цитируемости организации (i-индекс) по РИНЦ                                                                                                                                                                            | 0,4            |
|                                           |                                |           | 1.4.2. Удельный вес научно-педагогических работников без ученой степени — до 30 лет, кандидатов наук — до 35 лет, докторов наук — до 40 лет, в общей численности научно-педагогических работников                                    | 0,3            |
|                                           |                                |           | 1.4.3. Соотношение количества НПР к численности студентов                                                                                                                                                                            | 0,3            |
|                                           | 1.5. Общий / комплексный (вуз) | 0,2       | 1.5.1. Доход вуза от научно-исследовательской деятельности                                                                                                                                                                           | 0,35           |
|                                           |                                |           | 1.5.2. Доля направлений подготовки (специальностей), реализуемых вузом, в ТОП-20 рейтинга                                                                                                                                            | 0,35           |
|                                           |                                |           | 1.5.3. Количество койко-мест на количество иногородних студентов                                                                                                                                                                     | 0,3            |
|                                           | 1.6. Штрафы                    | -0,3      | 1.6.1. Индекс недовольства студентов                                                                                                                                                                                                 | 0,4            |
|                                           |                                |           | 1.6.2. Доля направлений подготовки, не относящихся к специфике вуза                                                                                                                                                                  | 0,2            |
|                                           |                                |           | 1.6.3. Количество проживающих в общежитии на квадратный метр площадей общежитий вуза                                                                                                                                                 | 0,2            |
|                                           |                                |           | 1.6.4. Разница между средней заработной платой по экономике региона и средним заработком НПР вуза                                                                                                                                    | 0,2            |
| 2. Направление подготовки / специальность | 2.1. Абитуриент                | 0,2       | 2.1.1. Средневзвешенный балл ЕГЭ по направлению подготовки (специальности)                                                                                                                                                           | 0,6            |
|                                           |                                |           | 2.1.2. Доля студентов, поступивших на направление подготовки (специальность) по результатам олимпиад                                                                                                                                 | 0,4            |
|                                           | 2.2. Студент                   | 0,2       | 2.2.1. Индекс счастливого студента из числа обучающихся по направлению подготовки (специальности)                                                                                                                                    | 1              |

|                              |                                                      |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |     |
|------------------------------|------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                              | 2.3. Выпускник                                       | 0,2  | 2.3.1. Объем налогов / отчислений в пенсионный фонд выпускников вуза за 3 года, в расчете на одного выпускника направления подготовки                                                                                                                                                           | 0,5 |
|                              |                                                      |      | 2.3.2. Доля трудоустроившихся выпускников, успешно завершивших обучение по соответствующему направлению подготовки (специальности) в прошлом году                                                                                                                                               | 0,5 |
|                              | 2.4. НПР                                             | 0,2  | 2.4.1. Результаты репутационного опроса представителей академического сообщества (оценка направления подготовки, но не вуза в целом)                                                                                                                                                            | 1   |
|                              | 2.5. Общий / комплексный (Направление подготовки)    | 0,3  | 2.5.1. Доля образовательных программ вуза по оцениваемому направлению подготовки, входящих в ТОП-20 рейтинга уровня образовательных программ                                                                                                                                                    | 0,5 |
|                              |                                                      |      | 2.5.2. Доля образовательных программ вуза по оцениваемому направлению подготовки, имеющих профессионально-общественную аккредитацию                                                                                                                                                             | 0,5 |
| 3. Образовательная программа | 3.1. Абитуриент                                      | 0,2  | 3.1.1. Средневзвешенный балл ЕГЭ зачисленных на обучение по программе                                                                                                                                                                                                                           | 1   |
|                              | 3.2. Студент                                         | 0,2  | 3.2.1. Уровень удовлетворенности студентов                                                                                                                                                                                                                                                      | 0,6 |
|                              |                                                      |      | 3.2.2. Доля студентов, принявших участие в опросе, в общем числе студентов, обучающихся по программе                                                                                                                                                                                            | 0,4 |
|                              | 3.3. Выпускник                                       | 0,2  | 3.3.1. Уровень удовлетворенности выпускников                                                                                                                                                                                                                                                    | 0,6 |
|                              |                                                      |      | 3.3.2. Доля выпускников программы, принявших участие в опросе, в общем числе выпускников программы                                                                                                                                                                                              | 0,4 |
|                              | 3.4. НПР                                             | 0,2  | 3.4.1. Доля работников из числа руководителей и (или) работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (имеющих стаж работы в данной профессиональной области), в общем числе лиц, реализующих образовательную программу | 0,5 |
|                              |                                                      |      | 3.4.2. Доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень и (или) ученое звание, в общем числе работников, реализующих образовательную программу                                                                                                                                     | 0,5 |
|                              | 3.5. Общий / комплексный (Образовательная программа) | 0,2  | 3.5.1. Наличие у ОП профессионально-общественной аккредитации                                                                                                                                                                                                                                   | 1   |
|                              | 3.6. Штрафы                                          | -0,3 | 3.6.1. Количество студентов на одного штатного преподавателя программы                                                                                                                                                                                                                          | 0,5 |
|                              |                                                      |      | 3.6.2. Удельный вес незаполненных полей анкеты программы в общем числе полей программы.                                                                                                                                                                                                         | 0,5 |

меньшее количество баллов пропорционально тому, насколько абсолютное значение показателя меньше эталонного. После расчета баллов они умножаются на коэффициент — вес показателя в рамках соответствующего блока показателей.

Такой принцип расчета позволяет нам всегда работать с одними и теми же сопоставимыми величинами — баллами. При этом важно понимать, что выделение эталона и присвоение ему 100 баллов происходит в конкретной выборке значений, сформированных

в соответствующем году расчета рейтинга.

Распределение весов показателей в рамках блока и соответственно весов блоков показателей в рамках уровня сформированы экспертным способом и отражает меру значимости или характеристичности тех или иных наборов показателей или того или иного блока. В рамках блока показателей каждого уровня сумма весов всегда составляет единицу. Оговоримся, что в перспективе распределение весовых коэффициентов может стать предметом более широкого экспертного обсуждения со стороны сообществ вузов, по результатам которого может быть донстроено (скорректировано), при необходимости.

В рамках рейтингового уровня сумма весов блоков показателей «Абитуриент», «Студент», «Выпускник», «НПР» и «Общий / комплексный» также всегда составляет единицу. Однако для рейтингового уровня предусмотрен особый блок показателей «Штрафы», которые должен негативно отражаться на общем числе набранных баллов, поэтому его вес имеет отрицательное значение «-0,3», что дает возможность снизить общий набранный балл на треть.

Теперь последовательно разберем наборы показателей для каждого из уровней рейтинга. В нашем разборе будем продвигаться от вышестоящего уровня рейтинга к нижестоящему. Изложение будем структурировать по блокам показателей. Применительно к каждому показателю будем давать принципы его расчета.

### **Уровень рейтинга «Вуз»**

#### **Блок «Абитуриент»**

В данном блоке, как и во всех последующих, расчет значения блока показателей производится по Формуле Ф-2 с учетом весовых коэффициентов, указанных в Таблице 1 для показателей в каждом соответствующем уровне рейтинга.

Показатель «Средневзвешенный балл в вуз по ЕГЭ» рассчитывается на основании значений расчетных показателей «Средний балл зачисленных на

обучение» и «Количество мест». В данном случае формула применяется как для расчета средневзвешенного балла при приеме на бюджетной основе, так и на договорной. Средний балл ЕГЭ рассчитывался просто как сумма баллов ЕГЭ студентов, принятых на обучение, деленная на количество предметов и на количество студентов, зачисленных на обучение. При таком подходе есть риск того, что средний балл будет не вполне характеристическим для реального положения дел с качеством приема в вузе, поскольку не будет отражать реального соотношения принятых на обучение на бюджетной основе и договорной, исходя из того, что разница в баллах может быть крайне существенной. Поэтому предлагается использовать для расчета рейтинга именно средневзвешенный балл. Например, в ситуации, когда было одно бюджетное место, на которое принят абитуриент с суммой баллов 300, и еще 400 абитуриентов зачислены на договорной основе с баллом 180, средневзвешенный балл будет рассчитан как сумма произведений баллов на количество зачисленных абитуриентов, деленная на суммарное количество зачисленных. В нашем примере получим:  $((300 \times 1) + (180 \times 400)) / (1 + 400)$ , что составляет примерно 180,3. То есть в данном случае мы явно видим, насколько вес контингента с существенно более низким баллом превалирует в совокупном значении.

Показатель «Доля студентов, поступивших по результатам олимпиад» получается по формуле, в которой фигурируют расчетные показатели «Общее число студентов, зачисленных в отчетном году» и «Количество студентов, поступивших по результатам олимпиад». Возможно, этот показатель поможет определить степень востребованности вузов среди «верхних» слоев абитуриентов, что немаловажно.

#### **Блок «Студент»**

Показатель «Индекс счастливого студента» рассчитывается на основе анализа больших данных по отзывам студентов об университете в выбранной

технологической платформе (ей может стать ВКонтакте, где можно будет организовать систему отзывов через мини-приложения или, например, использовать систему «Типичный абитуриент»). Студенты пишут рассказы о своих вузах. Технологический партнер должен будет провести первичную модерацию данных, чтобы исключить применение недобросовестных технологий «накрутки» как положительных, так и негативных отзывов (то есть задача модерации со стороны технологического партнера рейтинга будет состоять в том, чтобы отсеять откровенную ложь, клевету, работу служб по связям с общественностью университетов). После предварительной модерации отзыв публикуется в сообществе ВКонтакте, к нему прикрепляется голосование с 3 вариантами ответа: верю, не верю, не читал. В случае если за пункт «не верю» проголосовали 30 и более процентов читателей, изучаются комментарии к данному отзыву об университете, чтобы установить причину недовольства. В ряде случаев в комментариях находятся аргументированные опровержения исходного отзыва. На основании полученных в комментариях опровержений после повторной модерации отзыв может быть удален. До конца доходят только тщательно проверенные отзывы. Только они влияют на количественную оценку. В итоге отзыв об университете получается положительным, отрицательным или нейтральным. То есть совокупность всех положительных отзывов, отрицательных отзывов и нейтральных отзывов принимается за 100%. Каждому положительному отзыву присваивается значение равное 1, нейтральному — 0, а отрицательному значение равное (-1). Далее расчет индекса проводится по формуле, где суммируются произведения значений на количество соответствующих отзывов; полученная сумма делится на общее количество отзывов. На основании сформированного индекса вузы выстраиваются в ранжированный список. Максимальному значению индекса счастливого студента ставится в соответствие 100 баллов, для соот-

ветствующего года данное значение принимается за эталон. Каждому последующему по убыванию значению индекса ставится в соответствие балл, пропорционально разнице с эталонным значением.

Показатель «Вовлеченность студентов в научную деятельность» можно рассчитывать двояко. В первом сценарии можно было бы рассчитывать значение показателя, исходя из количества публикаций в РИНЦ или ядре РИНЦ в соответствующем календарном году, деленное на общее число студентов университета и умноженное на 100%. Для реализации данного сценария потребуется запрашивать у университетов-участников рейтинга пофамильный перечень действующих студентов для проверки наличия и аффилиации публикаций в РИНЦ. Подход мог бы побудить вузы к более системному мониторингу научно-публикационных результатов своих студентов. Однако реализация данного принципа расчета значения показателя сопряжена с существенными административно-аналитическими издержками организаторов рейтинга. В этой связи предлагается второй сценарий расчета значения показателя, а именно: на основании опроса студентов. Опросные списки предоставляют организаторам рейтинга представители самих вузов при описании отдельных образовательных программ, а реализация опроса аналогична проводимой Eduniversal и проводится средствами организаторов рейтинга. Студентам предлагается оценить удовлетворенность своим участием в научной деятельности вуза, дается оценочная шкала. На основании ответов по каждому вузу рассчитывается среднее значение уровня удовлетворенности в расчете на общее число голосовавших студентов.

Показатели «Вовлеченность студентов в деятельность студенческих сообществ», «Вовлеченность студентов в культурную деятельность (университета)» и «Вовлеченность студентов в спортивную деятельность (университета)» рассчитываются аналогично описанно-

му выше показателю «Вовлеченность студентов в научную деятельность» на основании опросных компонент.

#### *Блок «Выпускник»*

Показатель «Объем налогов / отчислений в пенсионный фонд выпускников вуза за 3 года, в расчете на одного выпускника» отражает реальное благосостояние выпускников в течение релевантного периода после завершения получения высшего образования. Однако для получения соответствующих данных потребуется дополнительная нормативная проработка с Федеральной налоговой службой и/или Пенсионным фондом России с тем, чтобы соответствующие обезличенные данные могли выгружаться и быть доступным при составлении рейтинга. При наличии указанных данных о совокупном объеме налогов/отчислений сведения нормируются к числу выпускников за последние 3 года (в соответствии со статистической формой ВПО-1). Аналогично подходу, описанному выше, максимальному значению показателя в выборке вузов присваивается баллов (эталон). Количество баллов каждому последующему университету присваивается при сопоставлении с эталонным. Набранное количество баллов следует умножить на вес показателя — 0,5.

Показатель «Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников организации, обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования (%)» показывает востребованность выпускников вуза на рынке труда. Показатель есть в Мониторинге эффективности Минобрнауки России. В этой связи собрать данные будет несложно. Рассчитывается как отношение численности трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, выпускников вуза к общей численности выпускников вуза года, предшествующего отчетному, обучавшихся по очной форме обучения по программам бакалавриата, программам специалитета,

программам ординатуры/интернатуры и получавших образование данного уровня впервые (первое высшее образование), вне зависимости от основы обучения, за исключением продолживших обучение и (или) являющихся иностранными гражданами, выраженное в процентах. Максимальному значению показателя в выборке университетов ставится в соответствие 100 баллов (эталон). Последующие баллы рассчитываются коррелятивно. Вес показателя составляет 0,5.

#### *Блок «НПР»*

Для расчета показателя «Индекс цитируемости организации по РИНЦ» предлагается использовать не привычный индекс Хирша, а *i-index*. Он высчитывается с учетом индекса Хирша исследователей университета, однако демонстрирует не научную цитируемость публикаций, аффилированных с вузом, а качество публикационной активности исследователей (научно-педагогических работников) университета. Так, организация имеет индекс *N*, если не менее *N* авторов из этой организации имеют *h*-индекс не менее *N*. При расчете учитываются авторы, у которых организация указана в качестве основного места работы, а также авторы, работающие в настоящее время в организации, согласно данным системы Science Index. Значение показателя по каждому университету предлагается брать из профиля организации, раздел «Общие показатели» вкладки «Анализ публикационной активности организации» по адресу <https://elibrary.ru/>

Показатель «Удельный вес научно-педагогических работников без ученой степени — до 30 лет, кандидатов наук — до 35 лет, докторов наук — до 40 лет, в общей численности научно-педагогических работников» отражает соответствие возраста преподавателей и их статуса в отношении наличия соответствующей ученой степени. Показатель рассчитывается на основании данных из ВПО-1, есть также в Мониторинге эффективности Минобрнауки России. Предполагается, что студенты

заинтересованы в высокой доле молодых научно-педагогических работников, проводящих релевантные научные исследования, чья квалификация подтверждается соответствующими научными степенями.

Показатель «Соотношение количества НПР к численности студентов» отражает возможность со стороны вуза обеспечить студентов достаточным числом преподавателей, что потенциально создает условия для индивидуального подхода. Расчет показателя производится на основании данных из ВПО-1.

Блок «Общий / комплексный (ВУЗ)».

В этом блоке показателей представлены как те показатели, которые характеризуют общую среду вуза, так и те, которые позволяют учесть рейтинг более низкого уровня — уровня направления подготовки или специальности — в рамках конкретного вуза.

Показатель «Доход вуза от научно-исследовательской деятельности» рассчитывается как частное от значения показателя «Объем средств, поступивших (за отчетный год) от выполнения работ, услуг, связанных с научными, научно-техническими, творческими услугами и разработками» (форма 3.2.1. Мониторинга эффективности Минобрнауки России), разделенного на численность научно-педагогически работников университета (приведенный контингент).

Показатель «Доля направлений подготовки (специальностей), реализуемых ВУЗом, в ТОП-20 рейтинга» организует связь (зависимость) рейтинга уровня всего университета от рейтинга уровня ниже (рейтинга уровня направления подготовки/специальности). Показатель дает понять, каково соотношение наиболее успешных и востребованных (отмеченных результатами рейтинга) направлений подготовки и специальностей в общем объеме направлений подготовки/специальностей, по которым вуз реализует образовательные программы. То есть мы полагаем, что, университет, в котором 100% направлений подготовки входят в топ-20 рейтинга уровня направления

подготовки (то есть условно уровня факультетов), лучше, чем вуз, у которого всего 50% направлений подготовки входят в топ-20.

Сложно оценить качество общежития в объективных метриках, а вот наличие удовлетворительного числа или напротив недостаток мест в общежитии можно выявить с помощью предлагаемого показателя «Количество койкомест на количество иногородних студентов». Расчет значения показателя может производиться на основании данных из формы официальной статистической отчетности ВПО-2 (раздел 1.4. «Обеспеченность обучающихся общежитиями»), которой предусмотрены сведения о численности обучающихся, нуждающихся в общежитиях, и из них численности тех, кто проживает в общежитии, из чего нетрудно рассчитать долю фактически обеспеченных общежитием студентов из числа нуждающихся в нем.

### **Блок «Штрафы»**

Как уже говорилось выше, к данному блоку показателей применяется отрицательный расчетный коэффициент (вес). Это необходимо, чтобы наиболее яркие отрицательные характеристики пропорционально отразились на среднем рейтинговом результате вуза.

Методика расчета показателя «Индекс недовольства студентов» аналогична описанной выше для показателя «Индекс счастливого студента», однако предполагает зеркальное распределение баллов: каждому положительному отзыву присваивается значение равное (-1), нейтральному — 0, а отрицательному значению равное (1). Это позволяет получить наиболее высокий балл тем вузам, о которых было больше всего отрицательных отзывов. Поскольку вес всего блока штрафных показателей отрицательный, получение более высоких баллов за недовольных студентов принесет большее расчетное частной в совокупном объеме баллов, набранном вузом за все блоки.

Показатель «Доля направлений подготовки, не относящихся к специфике

вуза» очень важен, поскольку через косвенные инструменты характеризует достаточность ресурсов вуза для конкурентоспособного обеспечения качества образования. Речь идет о том, что каждое направление подготовки предполагает определенные требования к профессорско-преподавательскому составу, материально-технической базе, продиктованные образовательными стандартами. Вместе с этим для «непрофильных» вузов выполнение требований стандартов может оказаться формальным. Случай, когда в техническом вузе много направлений подготовки, вроде менеджмента, экономики, лингвистики и т.п., в нашем случае играет не в пользу вуза. Отдельно можно указать типы спецификации вузов и соответствующие им направления подготовки.

#### **Уровень рейтинга «Направление подготовки / Специальность»**

Данный уровень рейтинга является подчиненным (нижестоящим) по отношению к уровню «ВУЗ». Каждое рейтингуемое направление подготовки (специальность), реализуемое вузом, рассматривается в привязке к соответствующей образовательной организации. Этот уровень рейтинга полезен тем, что можно не только сравнивать направления подготовки в разных вузах, но и проводить сравнительную оценку результативности направлений подготовки внутри одного вуза, что может влиять на корректировку стратегии присутствия организации на рынке образовательных услуг. Расчет рейтингового балла производится в соответствии с принципами, которые устанавливает Формула-Ф1. Допустимо ввести штрафные баллы, аналогично тому, как это сделано для уровня вуза, однако для этого потребуются особые показатели по направлению подготовки (специальности), о чем мы еще скажем ниже. Увидеть вес блока при построении рейтинга для уровня направления подготовки (специальности), а также для каждого из показателей в

рамках блока можно в Таблице 1.

Оговоримся также, что в некоторых моделях образовательных организаций их организационно-управленческая структура устроена таким образом, что направление подготовки (специальность) или их небольшие группы фактически соответствуют организационной единице — институту / факультету / школе. Однако в других вузах одни и те же направления подготовки и специальности могут быть представлены в разных административных структурах. Тем не менее, для самого пользователя рейтинга важно понимать, в каком именно области знаний, тематическом сегменте какие из вузов проявляют себя наилучшим образом. Поэтому в данном уровне рейтинга мы говорим о направлениях подготовки в вузах до некоторой степени синонимично с организационными структурами, обеспечивающими образовательный процесс и научно-исследовательское развитие в каком-то из тематических сегментов, однако сама связь непрямая.

#### **Блок «Абитуриент»**

Блок показателей включает в себя два показателя, аналогичные тем, что представлены в том же блоке для рейтинга вышестоящего уровня («ВУЗ») с сохранением распределения весов между ними, а именно: показатель «Средневзвешенный балл ЕГЭ по направлению подготовки (специальности)» и показатель «Доля студентов, поступивших на направление подготовки (специальность) по результатам олимпиад». Принципы расчета те же, что были описаны выше, однако в данном случае каждое направление подготовки (специальность) в вузе рассматривается отдельно.

#### **Блок «Студент»**

Для расчета значения единственного показателя в данном блоке (индекс счастливого студента) потребуется при реализации методики, описанной выше для уровня вуза, просить респондентов выбирать свое направление подготовки (специальность), что может быть

затруднительно, поскольку потребует предоставлять респондентам на платформе технологического партнера структурированные перечни направлений подготовки, представляющие собой для крупных вузов сложные и массивные перечни. Подобный подход порождает риски ошибок или недобросовестности при заполнении отзыва респондентом. В этой связи для замера индекса счастливого студента может быть использована одна из двух альтернативных методик. Так, например, может применяться подход, в котором оператор рейтинга проводит независимое анкетирование выборки студентов из числа общей совокупности студентов направления подготовки вуза. Понятно, что при этом вуз должен будет предоставить оператору рейтинга контактные данные обучающихся (что потребует получения согласия со стороны студентов). Таким образом, подход влечет дополнительные организационные издержки и для вузов-участников, и для оператора рейтинга. Другой альтернативой может стать использование информации из результатов исследования удовлетворенности обучающихся, которые образовательные организации публикуют на официальных сайтах в рамках обеспечения процедур оценки и контроля качества. При организации рейтинга для вузов, претендующих на участие в рейтинге уровня направления подготовки, организаторами могут быть даны рекомендации по публикации соответствующих результатов анкетирования обучающихся по направлениям подготовки на официальных сайтах по единообразной структуре и в схожих разделах (сегментах) сайта.

#### *Блок «Выпускник»*

Показатель «Объем налогов / отчислений в пенсионный фонд выпускников вуза за 3 года, в расчете на одного выпускника направления подготовки» рассчитывается аналогично описанному выше подходу, однако на совокупности выпускников каждого соответствующего направления подготовки/специальности.

Показатель, отражающий уровень трудоустройства выпускников того или иного направления подготовки, рассчитывается на основании данных официальных сайтов образовательных организаций — соответствующие сведения размещаются, согласно требованиям, установленным приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.08.2020 № 831 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и формату предоставления информации» (разделы «Сведения об образовательной организации», подразделы «Образование», «Информация о трудоустройстве выпускников за прошлый учебный год»). Рассчитывается процент трудоустроенных в рамках направления подготовки в каждой образовательной организации. Максимальный процент трудоустроенных выпускников в рамках направления подготовки признается эталонным, ему присваивается 100 баллов, а для начисления балла последующих рассчитывается отклонение от эталонного значения. Аналогичный принцип расчета был описан нами выше для уровня вуза.

#### *Блок «НПР»*

Для оценки кадрового потенциала в разрезе именно направления подготовки (специальности) предлагается использовать реферальную систему, в которой лучше всего можно проследить доверие экспертного сообщества к организации как центру компетенций по тому или иному профилю знаний. Таким образом, мы предлагаем использовать показатель «Результаты репутационного опроса представителей академического сообщества (оценка направления подготовки, но не вуза в целом)». Показатель, который позволяет более конкретно отразить отзывы со стороны представителей академического сообщества. Экспертам будет предложено отдать свой голос за профильные направления подготовки, обучение по которым ведется в соответствующих

вузах. Предлагается ввести оценочную шкалу для экспертов. Держателем экспертной базы должен выступать оператор рейтинга; он же должен организовать опрос экспертов на собственном цифровом ресурсе. Расчет показателя должен производиться как с учетом количества проголосовавших за направление подготовки вуза экспертов, так и с учетом самих оценок. Лидеру должен быть присвоен максимальный балл, остальным — сравнительная оценка на основании отклонения от эталонного значения.

**Блок «Общий / комплексный  
(Направление подготовки /  
специальность)»**

Блок содержит два показателя, первый из которых базируется на результатах рейтинга уровня образовательных программ, а второй на внешнем признании качества образовательных программ вуза. Показатель «Доля образовательных программ вуза по оцениваемому направлению подготовки, входящих в топ-20 рейтинга уровня образовательных программ» дает понять, сколько на направлении подготовки соответствующего вуза успешных образовательных программ. То есть мы полагаем, что оцениваемое направление подготовки, в котором 100% образовательных программ вуза входят в топ-20 рейтинга программ, лучше, чем соответствующий сегмент (направление подготовки) в случае вуза, у которого всего 50% программ входят в топ-20. Здесь вводится зависимость рейтинга направления подготовки от другого рейтинга уровнем ниже (рейтинга образовательных программ). Как неоднократно показывали выше, лучший результат принимается за эталон, ему ставится в соответствие 100 баллов, все последующие получают балл ниже пропорционально их отклонению от эталонного значения.

Показатель «Доля образовательных программ вуза по оцениваемому направлению подготовки, имеющих профессионально-общественную аккредитацию» также базируется на данных,

собранных при построении рейтинга уровнем ниже (рейтинг образовательных программ). Именно профессионально-общественная аккредитация является гарантом комплексной характеристики качества образовательных программ.

**Блок «Штрафы»**

В предлагаемой стартовой модели штрафные баллы для уровня рейтингового уровня направления подготовки не предусмотрены. Однако общий / комплексный блок «Направление подготовки / специальность» базируется на анкетной информации по образовательным программам вузов. Если вуз не заполнит анкету по образовательной программе, он недополучит баллы по общему блоку уровня «Направление», имеющему вес 0,3, что эквивалентно весу блока «Штрафы» в рейтинге уровня вуза и рейтинге уровня образовательной программы.

**Уровень рейтинга  
«Образовательная программа»**

Настоящий, программный, уровень рейтинга является базой, влияющей на рейтинг более высокого уровня — рейтинг образовательных организаций в рамках направлений подготовки/специальностей, а далее по транзитивности — на генеральный рейтинговый уровень «вуз». Хотя при построении рейтинга данного уровня сравниваются образовательные программы, тем не менее сопоставление и ранжирование организуется в рамках направлений подготовки/специальностей, а в отображении рейтинга образовательных программ в рамках направлений подготовки (специальностей) о каждой программе указываются сведения, каким вузом она реализуется. Таким образом, все три рейтинговых уровня (вуз, направление подготовки, образовательная программа) оказываются связаны как по отображению, так и по взаимовлиянию через данные. Отметим также, что сопоставление (рейтингование) программ производится для одинаковых уровней образования, т.е. образо-

вательные программы бакалавриата сравниваются с программами бакалавриата, но не сравниваются с программами магистратуры. Это обосновывается тем, что рейтинг выстраивается, исходя из запроса целевой аудитории — поступающих, для которых в типовой ситуации понятно, программы какого уровня рассматриваются, и маргинальной будет фигура абитуриента, который с равным интересом будет выбирать между программой магистратуры и бакалавриата. Как и в двух предшествующих подразделах, расчет рейтингового балла каждой программы производится в соответствии с Формулой-Ф1.

Особенностью этого, базового, уровня рейтинга, является то, что все данные для расчета собираются на основании анкет образовательных программ, заполняемых самими организациями — так же, как, например, это организовано при построении рейтинга Best Masters от Eduniversal, о котором мы уже говорили выше. Выбранный для получения данных подход связан с тем, что статистика по отдельным образовательным программам с учетом их наименований не обобщается, не размещается в открытых источниках. Для обеспечения прозрачности анкетная информация по программам может быть размещена на соответствующем информационном портале рейтинга, может быть использована вузами в качестве витрины и рекламной площадки для своих образовательных программ. Это позволит мотивировать образовательные организации и избежать претензий к проверяемости информации: должен быть инструмент для пользователей-посетителей портала подать претензию по конкретным опубликованным данным.

#### *Блок «Абитуриент»*

Блок показателей включает в себя единственный показатель «Средневзвешенный балл ЕГЭ по образовательной программе», расчет которого проводится аналогично методике, описанной для уровня «ВУЗ», но для каждой образовательной программы в отдель-

ности. Источниками проверки и подтверждения данных со стороны оператора рейтинга выступают официальные сайты образовательных организаций, на которых публикуются как план приема, так и соответствующие приказы о зачислении. В случае программ магистратуры программа каждая программа просто не наберет в этом блоке баллы, однако, поскольку программы сравниваются в рамках одного направления подготовки и уровня, это не будет фактором в конкуренции.

#### *Блок «Студент»*

Показатель «Уровень удовлетворенности студентов» является стандартным компонентом в методологии оценки образовательных программ в международных рейтингах (например, в неоднократно упоминавшемся Best Masters от Eduniversal). Образовательные организации или их представители, отвечающие за те или иные образовательные программы, предоставляют контактные данные студентов для проведения анкетирования. Само анкетирование проводится на базе площадки оператора рейтинга. Анкетирование может быть как по упрощенной форме (оценка удовлетворенности по заданной шкале), так и более глубокое (качественное исследование, развернутые ответы). В случае простого голосования студентов значение показателя (индекс удовлетворенности) рассчитывается как средневзвешенная оценка, полученная от всех голосовавших. Максимальному индексу удовлетворенности в совокупности всех рнйтингуемых образовательных программ (т.е. в рамках одного направления подготовки) ставится в соответствие 100 баллов (эталон), остальные балльные значения присуждаются при сопоставлении с эталонным.

Показатель «Доля студентов, принявших участие в опросе, в общем числе студентов, обучающихся по программе» отражает потенциальную заинтересованность самих студентов, обучающихся по программе, в предоставлении позитивного отклика. В анкетных данных по программе представитель вуза

указывает количество обучающихся по программе, разработчик рейтинга сам вычисляет долю студентов, принявших участие в голосовании/анкетировании в общем числе студентов. Расчет количества обучающихся производится как сумма контингента по всем годам обучения (все курсы).

#### *Блок «Выпускник»*

Блок содержит два показателя, аналогичных тем, что рассчитываются для блока «Студент». При этом предлагается ограничить выборку выпускников только теми, кто завершил обучение по программе не более, чем 3 года назад. В случае, когда программа не прошла полный цикл, выпускников еще не появилось, программа не сможет набрать баллов в данном блоке, что справедливо снижает ее общий балл в расчете рейтинга.

#### *Блок «НПР»*

В данном блоке содержатся два равнозначных по весу показателя: «Доля работников из числа руководителей и (или) работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (имеющих стаж работы в данной профессиональной области), в общем числе лиц, реализующих образовательную программу» и «Доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень и (или) ученое звание, в общем числе работников, реализующих образовательную программу», каждый из которых предполагает расчет приведенного контингента, т.е. рассматриваются не отдельные научно-педагогические работники, а кадровая совокупность, рассчитанная, исходя из занимаемых ставок (долей ставок) в штатном расписании. Данные предоставляются представителями образовательных организаций, однако, поскольку данные показатели фактически дублируют имеющиеся в методике аккредитационного мониторинга, проводимого в соответствии с требованиями, установленными Министерством науки и высшего образования совме-

сно с Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, (Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, методики расчета и применения аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования»), информация также может быть верифицирована через обращение к кадровым справкам, размещаемым на официальных сайтах образовательных организаций.

#### **Блок «Общий / комплексный (Образовательная программа)»**

Блок характеризует образовательную программу в целом. Для этого предлагается обратиться к доступным инструментам внешней оценки качества, подтвержденного признания качества программы, характеристик качества технологий обучения для отрасли. Об этом свидетельствуют показатели успешного прохождения профессионально-общественной аккредитации. Сам показатель сформулирован бинарно как наличие (или отсутствие) у образовательной программы профессионально-общественной аккредитации. Показатель не предполагает большой вариативности. Основывается на данных анкеты программы. Допустим учет либо наличия соответствующей аккредитации, либо ее отсутствия. Поскольку возможны только два исходных значения (да/нет), показателю ставится в соответствие либо 100 баллов (да), либо 0 (нет).

#### *Блок «Штрафы»*

Штрафные баллы должны быть вычтены (за счет отрицательного веса блока) из общего числа баллов, полученного программой по каждому из блоков показателей. Блок показателей «Штрафы» также имеет свой отрицательный вес — 0,3, как это показано в таблице.

Показатель «Количество студентов на одного штатного преподавателя программы» рассчитывается на осно-

вании данных, внесенных для расчета предшествующих показателей. Так, потребуется разделить численность студентов на приведенный контингент преподавателей (т.е. численность научно-педагогических работников, задействованных в реализации образовательной программы, рассчитанную «в ставках»). Показатель поможет учесть перегруженность преподавателей программы/студенческих групп, что негативно отражается на качестве учебного процесса. Чем больше студентов приходится на численность научно-педагогических работников, тем хуже. Таким образом, минимальное полученное значение принимается за эталон, ему ставится в соответствие 100 баллов, а остальные образовательные программы получают свои баллы в зависимости от параметров отклонения от эталонного значения.

Показатель «Удельный вес незаполненных полей анкеты программы в общем числе полей программы» отражает качество предоставления информации по образовательной программе, что косвенно свидетельствует о заинтересованности вузов в лице своих ответственных представителей в выгодном (и объективном) позиционировании. Чем больше удельный вес незаполненных полей, тем меньше информации, тем хуже характеристика программы. Показатель принимает значение от 0 до

100 баллов, где 0 баллов означает, что ни одно поле анкеты не было заполнено, а 100 баллов, что во все 100 % полей анкеты программы были корректно внесены сведения.

### Обсуждение и заключение

На основании описанной выше методики предлагается строить три рейтинга для каждого из соответствующих уровней — вуз, направление подготовки (специальность), образовательная программа. Каждый нижний уровень будет влиять на выше следующий. В рис. 2 указан блок/аспект, через который нижний уровень рейтинга влияет на верхний.

Именно во взаимном влиянии, взаимной увязке рейтинговых уровней состоит принципиальное новшество предлагаемого инструментария. Вместе с этим у предлагаемой рейтинговой методологии есть ряд ограничений. Прежде всего, это доступ к официальной статистической информации, публикуемой не всегда в полном объеме, либо с задержкой. Еще одно ограничение, которое потребуется устранить оператору для реализации рейтингового подхода, — это технологические и организационные мощности, которые потребуются для того, чтобы развернуть информационный портал рейтинга, обрабатывать статистическую (опросную)



Рис. 2. Взаимосвязь рейтинговых уровней

информацию, а также для уточнения/верификации данных, получаемых через анализ официальных сайтов образовательных организаций.

Отметим также, что в предлагаемой рейтинговой методологии не учитывается специфика или специализация вузов, имеющих однозначную профильную направленность, например, медицинских вузов и вузов, предоставляющих образовательные услуги в сфере культуры и искусства. Для учета специфики вузов рейтинговую методологию потребует усовершенствовать. Для этого потребуются:

- 1) ввести однозначные основания для классификации и описать типологию вузов (например, технические, медицинские, педагогические и т. д.);
- 2) закрепить за каждым из типов вузов соответствующий ему набор направлений подготовки и специальностей;
- 3) организовать пересчет рейтинговых показателей каждого из двух предшествующих уровней (образовательной программы, направления подготовки) при условии учета только тех направлений подготовки и образовательных программ, которые относятся к вузам данного типа;
- 4) добавить особые бонусные баллы для вузов каждой специализации (показатели, на основании которых присуждаются бонусные баллы, нужно разработать отдельно, для медицинских вузов — одни, для технических — другие).

Как бы то ни было, реализация комплексного, трехуровневого рейтинга предоставит абитуриентам инструмент для выбора подходящей образовательной программы, плавно маршрутизируя его выбор от более крупного уровня (вуз) к конечной точке (образовательная программа). Аналогичных инструментов в настоящем на рынке образовательных услуг не предусмотрено.

Для самих образовательных организаций высшего образования реа-

лизация рейтингового проекта даст возможность как нового взгляда на свою позицию со стороны, так и маркетинговый инструмент для привлечения мотивированных абитуриентов. Поскольку перечень показателей в рейтинговой методологии во многом перекликается с показателями эффективности деятельности образовательных организаций (в соответствии с методикой проведения конкурсного распределения контрольных цифр приема; методикой расчета показателей мониторинга эффективности; методикой расчета показателей аккредитационного мониторинга в системе высшего образования), вузы фактически смогут настроить свои системы управления так, чтобы продвижение в рейтинге сигнализировало об успехе в реализации стратегических и тактических планов. Для этого образовательным организациям высшего образования необходимо перестроить управленческую модель в ключе внедрения индикативного планирования, когда деятельность упорядочивается, исходя из положительного влияния на показатели, определяемые как значимые для стратегического развития.

1. Абдикеев, Н. М. Экономика, основанная на знаниях, и инновационное развитие / Н. М. Абдикеев // Вестник Финансового университета. — 2014. — № 5 (83). — С. 16–26. EDN TGEQSL.

2. Анохова, Е. В. Повышение эффективности деятельности вуза на основе экономического моделирования / Е. В. Анохова, О. И. Дранко // Университетское управление: практика и анализ. — 2018. — Т. 22, № 4(116). — С. 9–22. DOI 10.15826/umpra.2018.04.036. EDN YPFZJZ.

3. Антонова, И. И. Роль независимой экспертной оценки в повышении конкурентоспособности высшего образования в России / И. И. Антонова, Ю. А. Репина // Качество. Инновации. Образование. — 2019. — № 6 (164). — С. 36–43. DOI 10.31145/1999-513x-2019-6-36-43. EDN YRLZCT.

4. Балацкий, Е. В. Глобальная конкуренция университетов в зеркале международных рейтингов / Е. В. Балацкий, Н. А. Екимова // Вестник Российской академии наук. — 2020. — Т. 90, № 8. — С. 726–738. DOI 10.31857/S0869587320080022. EDN PORSCR.
5. Балацкий, Е. В. Идентификация университетов мирового класса: деструктивный плюрализм / Е. В. Балацкий, Н. А. Екимова // Мир новой экономики. — 2022. — Т. 16, № 3. — С. 6–19. DOI 10.26794/2220-6469-2022-16-3-6-19. EDN MTTTKH.
6. Барнетт Р. Осмысление университета [Электронный ресурс]. URL: <http://charko.narod.ru/tekst/alm1/barnet.htm> (дата обращения: 05.11.2024).
7. Велитченко, С. Н. Рейтинг как компонент формирования имиджа вуза в глобальном образовательном пространстве / С. Н. Велитченко // Евразийское научное объединение. — 2019. — № 1-6(47). — С. 352–354. EDN YXQEQP.
8. Вялков, А. И. Эволюция систем и методологии международных рейтингов Университетов / А. И. Вялков, С. А. Мартынчик, Е. А. Глухова, Н. А. Орлова // Социальные аспекты здоровья населения. — 2015. — № 1 (41). — С. 16. EDN TQUKRR.
9. Гумбольдт В. фон. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине // Университетское управление: практика и анализ. 1998. № 3 (6).
10. Дугарова, Д. Ц. Сравнительный анализ гарантии качества высшего образования России с международной практикой / Д. Ц. Дугарова, В. П. Горлачев // Гуманитарный вектор. — 2012. — № 1(29). — С. 21–26. EDN OYPOZH.
11. Карпенко, О. М. Международные рейтинги университетов как показатель качества высшего образования / О. М. Карпенко, М. Д. Бершадская, Ю. А. Вознесенская // Инновации в образовании. — 2007. — № 6. — С. 29–42. EDN KTZHVR.
12. Кларк, Б. Система высшего образования / Б. Р. Кларк — Москва: Высшая школа экономики, 2011. — 360 с.
13. Колчина, Н. О. Многоаспектность категории «конкурентоспособность вуза», подходы и методы управления конкурентоспособностью вуза / Н. О. Колчина, Е. А. Леоненко // Вопросы управления. — 2018. — № 4 (53). — С. 119–131. EDN YNQCGL.
14. Коннов, В. И. Эволюция моделей университетского управления от «studium generale» до «предпринимательского университета» / В. И. Коннов, М. И. Репина // Международные процессы. — 2015. — Т. 13, № 1 (40). — С. 35–47. DOI 10.17994/IT.2015.13.40.3. EDN TUAEPB.
15. Павлюк, Е. С. Университет как инновационный центр знаний в условиях цифровой экономики РФ / Е. С. Павлюк, Л. В. Павлюк // Russian Economic Bulletin. — 2024. — Т. 7, № 5. — С. 169–174. DOI 10.58224/2658-5286-2024-7-5-169-174. EDN NJVRJE.
16. Панченко, В. Е. Роль университетов в формировании и развитии инновационной системы региона, страны, мирового экономического пространства / В. Е. Панченко // Современная экономика: проблемы и решения. — 2019 — № 2(110). — С. 101–110. DOI 10.17308/meps.2019.2/2008. EDN SQMKXD.
17. Ридингс Б. Университет в руинах / пер. с англ. А.М. Корбута. — М., 2010. ISBN 978-5-7598-0716-2. EDN QXHTPD.
18. Середкина, Е. В. Гумбольдтовская модель университета в свете «болонизации» российской модели образования / Е. В. Середкина // Классический университет в неклассическое время / Составитель Г.И. Петрова; ответственный редактор тома М.Н. Баландин. — Томск : Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2008. — С. 105–107. EDN STUQIN.
19. Сметанина, М. Д. Модели университетов в культурологическом дискурсе / М. Д. Сметанина // Общество: фило-

софия, история, культура. — 2019. — № 10(66). — С. 95–98. DOI 10.24158/fik.2019.10.15. EDN GAUVDP.

20. Altbach, P. The Costs and Benefits of World-Class Universities / *International Higher Education*, no. 33 (March 25, 2003). URL: <https://ejournals.bc.edu/index.php/ihe/article/view/7381> (дата обращения: 05.11.2024). DOI 10.6017/ihe.2003.33.7381.

21. Cohen A. The shaping of American higher education / A. Cohen, C. Kisker / San Francisco: Jossey-Bass. 2010.

22. Parsons T., Platt G. The American university / Cambridge: Harvard University Press. 1973. DOI 10.4159/harvard.9780674423626.

## References

1. Abdikeev, N. M. (2014) Knowledge-based economy and innovative development. *Bulletin of the Financial University*, no. 5(83), pp. 16-26. <https://elibrary.ru/tgeqsl>.

2. Anohova, E. V., Dranko, O. I. (2018) Improving the efficiency of university activities based on economic modeling. *University Management: Practice and Analysis*, vol. 22, no. 4(116), pp. 9-22. <https://doi.org/10.15826/umpa.2018.04.036>. <https://elibrary.ru/ypfzjz>.

3. Antonova I. I., Repina, Ju. A. (2019) The role of independent expert evaluation in improving the competitiveness of higher education in Russia. *Quality. Innovation. Education*, no. 6(164), pp. 36-43. <https://doi.org/10.31145/1999-513x-2019-6-36-43>. <https://elibrary.ru/yrlzct>.

4. Balackij, E. V., Ekimova, N. A. (2020) Global university competition in the mirror of international rankings. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, vol. 90, no. 8, pp. 726-738. <https://doi.org/10.31857/S0869587320080022>. <https://elibrary.ru/porscr>.

5. Balackij, E. V., Ekimova, N. A. (2022) Identifying world-class universities: destructive pluralism. *The World of New Economy*, vol. 16, no. 3, pp. 6-19. <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2022-16-3-6>.

19. <https://elibrary.ru/mtttkh>.

6. Barnett, R. (1999) Making sense of the university. available at: <http://charko.narod.ru/tekst/alm1/barnet.htm> (accessed 14.12.2024).

7. Velitchenko, S. N. (2019) Ranking as a component of the formation of a university's image in the global educational space. *Eurasian Scientific Association*, no. 1-6(47), pp. 352-354. <https://elibrary.ru/yxqeqp>.

8. Vjalkov, A. I., Martynchik, S. A., Gluhova, E. A., Orlova, N. A. (2015) Evolution of systems and methodology of international university rankings. *Social Aspects of Population Health*, no. 1(41), p. 16. <https://elibrary.ru/tqukrr>.

9. Gumboldt V. fon. (1998) On the internal and external organization of higher scientific institutions in Berlin. *University Management: Practice and Analysis*, no. 3 (6).

10. Dugarova, D. C., Gorlachev, V. P. (2012) Comparative analysis of quality assurance of higher education in Russia with international practice. *Humanities Vector*, no. 1(29), pp. 21-26, <https://elibrary.ru/oypoz>.

11. Karpenko, O. M., Bershadskaja, M. D., Voznesenskaja Ju. A. (2007) International rankings of universities as an indicator of the quality of higher education. *Innovations in Education*, no. 6, pp. 29-42 <https://elibrary.ru/ktzhvr>.

12. Klark, B. R. (2011) System of higher education. Moscow, Publ. Higher School of Economics, p. 360.

13. Kolchina, N. O., Leonenko, E. A. (2018) Multidimensionality of the category "University competitiveness", approaches and methods of managing the competitiveness of the university. *Management Issues*, 4(53), pp. 119-13. <https://elibrary.ru/ynqcgl>.

14. Konnov, V. I., Repina, M. I. (2015) Evolution of university management models from "studium generale" to "entrepreneurial university". *International Processes*, vol. 13, no. 1(40), pp. 35-47. <https://doi.org/10.17994/IT.2015.13.40.3>. <https://elibrary.ru/tuaepb>.

15. Pavljuk, E. S., Pavljuk, L. V. (2024) University as an innovative knowledge

center in the context of the digital economy of the Russian Federation. *Russian Economic Bulletin*, 7 (5), pp. 69-174. <https://doi.org/10.58224/2658-5286-2024-7-5-169-174>. <https://elibrary.ru/njvrje>.

16. Panchenko, V. E. (2019) The role of universities in the formation and development of the innovation system of a region, country, and global economic space. *Modern Economy: Problems and Solutions*, no. 2(110), pp. 101-110. <https://doi.org/10.17308/meps.2019.2/2008>. <https://elibrary.ru/sqmkxd>.

17. Ridings B. (2010) *University in ruins*. Moscow, Publ. translation. ISBN: 978-5-7598-0716-2. <https://elibrary.ru/qxxtpd>.

18. Seredkina, E. V. (2008) The Humboldtian model of the university in the light of the "Bolonization" of the Russian model of education. *Classical University in Non-Classical Times*. Tomsk, Publ. Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Professional Education National Research Tomsk State University, pp. 105-107. <https://elibrary.ru/stuqin>.

19. Smetanina, M. D. (2019) Models of universities in cultural studies discourse. *Society: Philosophy, History, Culture*, no. 10(66), pp. 95-98. <https://doi.org/10.24158/fik.2019.10.15>. <https://elibrary.ru/gauvdp>.

20. Altbach, P. (2003) The Costs and Benefits of World-Class Universities. *International Higher Education*, no. 33, available at: <https://ejournals.bc.edu/index.php/ihe/article/view/7381> (accessed 14.01.2025). <https://doi.org/10.6017/ihe.2003.33.7381>.

21. Cohen, A., Kisker, C. (2010) *The shaping of American higher education*. San Francisco, Publ. Jossey-Bass.

22. Parsons, T., Platt, G. (1973) *The American university*. Cambridge, Publ. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674423626>.

**For citing:** Nishukova, O. Yu. (2025) Hierarchical approach to Russian universities ranking. *Sotsium i vlast/Society and Power*, 22 (1), pp. 106-130. <https://doi.org/10.22394/1996-0522-2025-1-106-130>. <https://elibrary.ru/xzrytx>.

SCIENTIFIC ARTICLE

HAC (Higher Attestation Commission) 5.2.6, 5.5.3

UDC 338.262

EDN XZRYTX

DOI 10.22394/1996-0522-2025-1-106-130

## HIERARCHICAL APPROACH TO RUSSIAN UNIVERSITIES RANKING

**Ol'ga Yu. Nishukova,**

Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration,  
Director for Academic Quality,  
Москва, Россия.  
ORCID: 0009-0000-3654-0226  
SPIN 5426-7327  
E-mail: [helga.nishukova@gmail.com](mailto:helga.nishukova@gmail.com)

### Abstract

**Introduction.** The article is devoted to the Russian system of higher education being organized as one of the components of the knowledge economy.

This economic optics suggests that consumers of educational services and competing with each other universities should exchange information in the most effective way. Therefore, various universities rankings are considered to be such a source for critical information exchange in the market of educational services. The author gives an overview on the basic ranking systems and highlights the key aspects of their methodology.

The purpose of the article is to propose an approach to constructing universities ranking, composed of three connected with each other levels, which are a university level, subject (specialty) level and an educational program level.

**Methods.** The author uses modeling tools, a comparative analysis of existing educational ranking systems. The proposed approach is based on the methods of calculating indicators within the framework of official statistics forms (HPE-1, HPE-2), monitoring the higher education system.

**Scientific novelty of the study.** The fundamental difference between the proposed methodological approach and the existing educational ranking systems is the hierarchical principle of constructing rankings, which ensures the connection of different ranking levels when the results of one level ranking affects another. This principle, in the author's opinion, logically correlates with the task being solved by the consumer of the educational service, while choosing consistently the university, the specialty and the educational program to apply for.

Moreover, the indicators in the ranking methodology were grouped according to the subject principle through actors interacting with the university (applicant, student, graduate, lecturer), instead of common principle usually implemented in the main ranking models when indicators are grouped according to universities' spheres of governing (e.g. educational activity, scientific activity, international activity, etc.). Thus, the author presents the systematization of existing educational ranking models and proposes original approach with a multi-level methodology structured not only by indicators, but also by the target audience.

**The results.** The author proposes the model of three levels hierarchically linked universities rankings. The three levels are as following: university, field of study and educational program. For all levels there are sets of indicators, combined into the same groups: "applicant", "student", "graduate", "lecturer", "complex group of ranking level indicators", "penalties". Each group of indicators in each of the levels has its weight. There are two formulas for ranking calculation given. The first one is used for calculating the ranking value at each of the ranking levels and the second one is used for calculating the value of each group of indicators at ranking level. The methodology also provides the list of indicators in each group at every ranking level, their weights and principles of calculation added to the sources of information for calculating or for verifying the data.

**Conclusions.** The proposed ranking model could be trial on a group of universities or could be the logical basis for the development of existing domestic ranking systems. The implementation of hierarchical approach to Russian universities ranking will improve the efficiency of information exchange in the market of educational services. This will be provided because of the adaptation to the applicant's experience in choosing from the university to the field of study and finally to the exact educational program.

**Keywords:**  
universities,  
competitiveness of universities,  
strategic planning,  
indicative planning,  
evaluation of the effectiveness of the university,  
ranking,  
ranking indicators

*Article received: 07.11.2024*

*Reviews received: 09.02.2025*

*Accepted for publication: 28.02.2025*

Copyright: © Nishukova O. Yu. (2025).  
Published by Chelyabinsk branch of RANEPa.  
Open access under CC BY-NC License 4.0.